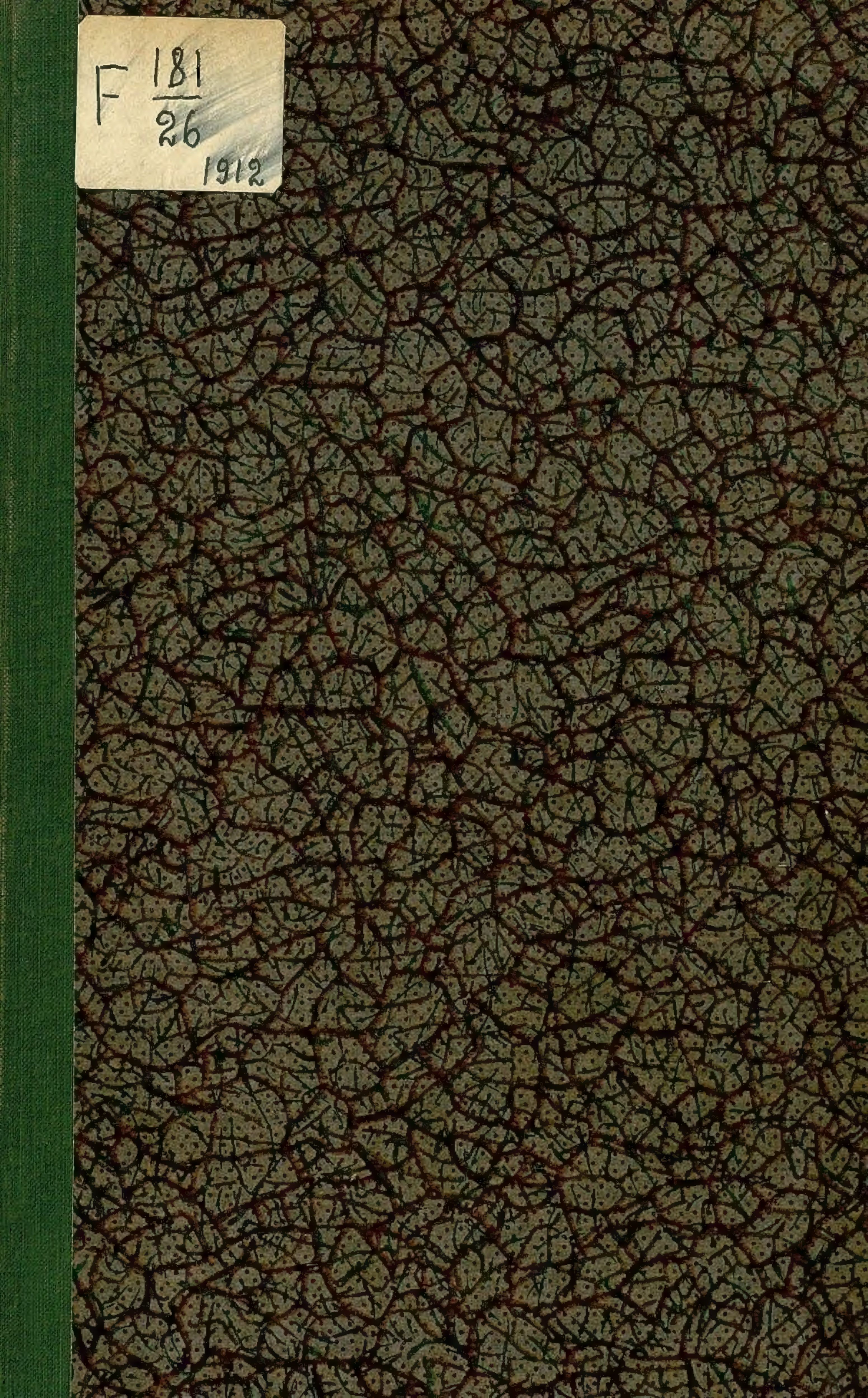

F 181/26
1912



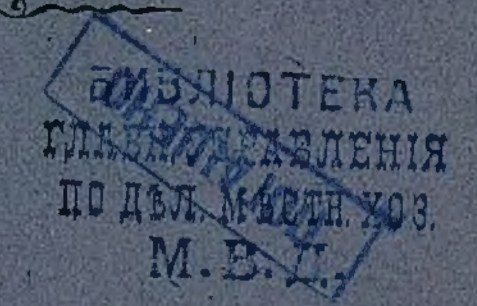
Журналы

XLVII очередного

Орловскаго

губернскаго земскаго собранія

1912 года.



Типографія С. А. Зайцевой.
г. Орелъ.—1913 г.

Журналы

XLVII ОЧЕРЕДНОГО

ОРЛОВСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1912 года.

Типографія С. А. Зайцевой.
г. Орелъ.—1913 г.

Печатать дозволено.



Оглавленіе

журналовъ XLVII-го очередного Орловскаго губернскаго земскаго собранія.

Засѣданіе 11 декабря 1912 года

Стр.

Открытіе собранія и рѣчь г. Орловскаго губернатора . 1

Избраніе секретаря . . . . —

Прочтеніе заявленій неявившихся гласныхъ . . . . —

Передача на обсужденіе сельско-хозяйственной комиссіи докладовъ за №№ 44, 46, 47, 48, 49, 50, 77, 83, 93, 96, 100 и 125 . 2

Передача въ комиссію текущихъ дѣлъ докладовъ за №№ 58, 71, 84 и 112 . . . . —

Передача на заключеніе финансовой комиссіи докладовъ за №№ 69, 70, 81, 90, 92, 109, 114, 116 и 123 . . . . 2—3

Разсмотрѣніе докладовъ:

По поводу ходатайства г. Болхова о поддержаніи возбужденнаго имъ вопроса по проведенію черезъ этотъ городъ желѣзной дороги, предположенной къ берегамъ Балтійскаго моря 3

№ I—о ходатайствахъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія . . . . —

№ 2—о выраженіи благодарности губернскому земскому собранію за пожертвованіе на сооруженіе въ г. Орлѣ памятника генералу А. П. Ермолову 4

№ 3—объ избраніи двухъ членовъ отъ губернскаго земства и двухъ замѣстителей къ нимъ въ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ . . . . —

№ 4—по ходатайству попечительства Орловской общины сестеръ милосердія краснаго креста о пособіи . . . . —

№ 5—по ходатайству попечительницы Маріинскаго дѣтскаго пріюта въ память Орловскаго купца Александра Александровича Булаткина о пособіи . . . . —

Стр.

№ 6—по ходатайству Орловской общины сестеръ милосердія краснаго креста о сложеніи недоимки за лѣченіе сестеръ милосердія 4

№ 7—по ходатайству о пособіи Орловскому отдѣленію по попечительства о слѣпыхъ . . . . —

№ 8—по ходатайству Болховского уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи г. Болхову части произведенныхъ имъ расходовъ въ 1910 году на содержаніе холернаго барака . . . . —

№ 9—по вопросу о зачетѣ недоимокъ въ доходную смѣту —

№ 10—по вопросу объ измѣненіи срока доставленія въ казначейства раскладки земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ 5

Откладывается до обсужденія общаго вопроса о коневодствѣ докладъ № 11—о расширеніи Орловской заводской конюшни . . . . —

№ 12—объ избраніи двухъ членовъ отъ земства въ Орловскую губернскую землеустроительную комиссію . . . . —

№ 13—по ходатайству правленія попечительнаго общества Орловскаго дома трудолюбія о назначеніи пособія . . . . . —

№ 14—по ходатайству директора пріюта „1-я Сборня" для нищихъ дѣтей объ ассигнованіи пріюту пособія . . . . —

№ 15—по ходатайству предсѣдательницы благотворительнаго общества „2-я Сборня" объ ассигнованіи пособія . . . —

№ 16—по вопросу объ юридической помощи населенію . . 6

№ 17—о назначеніи стипендій на обученіе въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ сыновей крестьянъ: Максиму Никифорову Марьину и Ивану Иванову Котову 7

Постановленіе собранія о томъ, чтобы выдача стипендій производилась лишь со второго года обученія . . . . —

№ 18—по ходатайству предсѣдателя правленія Екатеринославскаго губернскаго комитета по призрѣнію дѣтей, потерявшихъ родителей въ холерную эпидемію 1910 года о пособіи . —

№ 19—по вопросу о возмѣщеніи земству сборовъ, взысканныхъ чинами полиціи, но не поступившихъ по назначенію . . 8

Избраніе членовъ и ихъ замѣстителей въ сельско-хозяйственную комиссію: М. М. Мацнева и его замѣстителемъ Н. С. Блохина, С. А. Тинькова, Н. Г. Болонина, В. В. Михалевскаго и его замѣстителемъ С. И. Астафьева, Г. М. Поршнякова, А. А. Федорова и его замѣстителемъ П. З. Гурнова, Н. С. Данилова, И. В. Чернопятова, П. С. Апалькова, И. В. Иваненкова и его замѣстителемъ князя В. В. Голицына и Н. С. Хвостова . . . . —

Избраніе членовъ и ихъ замѣстителей въ комиссію текущихъ дѣлъ: М. М. Мацнева и его замѣстителемъ Н. С. Блохина, Б. Н. Шеншина, Н. Н. Костомарова, К. М. Хераскова и его

Стр.

замѣстителемъ В. М. Авраамова, С. М. Чикачева, В. П. Маковнева, В. Г. Володзько, А. В. Зобнинскаго, В. А. Потулова и его замѣстителемъ А. А. Потулова, М. Ф. Адамова и его замѣстителемъ М. Н. Маслова и С. С. Бехтѣева 8

По Болховскому уѣзду обязанности членовъ обѣихъ комиссій временно взялъ на себя, до прибытія гласныхъ этого уѣзда, В. Н. Хитрово . . . . —

№ 20—по ходатайству Брянскаго земскаго собранія объ отнесеніи на счетъ губернскаго земства расходовъ по лѣченію больныхъ отъ укушенія бѣшеными животными . . . . —

№ 21—о публикаціи указовъ Сената по вопросамъ земской дѣятельности 9

№ 22—о награжденіи прислуги губернскихъ больницъ за усердіе и служебныя отличія изъ поступающихъ штрафныхъ съ прислуги денегъ . . . . —

№ 23—объ увеличеніи платы за содержаніе душевно-больныхъ въ патронажѣ 10

№ 24—по прошенію попечительницы надъ дѣтьми умершей служащей пенсіоннаго отдѣла губернской земской управы С. А. Невской—Елены Ѳедоровны Архангельской о выдачѣ пособія . —

№ 25—по прошенію крестьянки Черниговской губерніи Христиньи Ягуновой о помѣщеніи ея въ богадѣльню . . . . . —

№ 26—о назначеніи стипендіи отъ губернскаго земства для обученія въ Болховской школѣ инструкторовъ по кожевенному производству . . . . —

№ 27—по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ желѣзно-дорожныхъ имуществъ . . . . —

№ 28—о передѣлкѣ части печей въ психіатрической больницѣ для отопленія углемъ и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 34 по этому вопросу 11

Закрытіе засѣданія . . . . —

Приложеніе къ журналу 11 декабря 1912 года.

Отношеніе Болховского Городского Головы отъ 5 декабря 1912 года за № 114 12

Засѣданіе 12 декабря 1912 года.

Открытіе засѣданія 13

Избраніе въ составъ сельско-хозяйственной комиссіи С. Л. Тейтеля . . . . —

№ 29—о сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ соматической и психіатрической больницахъ Орловскаго губернскаго земства и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 35 по этому вопросу . . . . —

Стр.

Предложеніе управѣ разработать вопросъ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ—о введеніи страхованія отъ болѣзней 13

№ 30—по постановленію Орловскаго уѣзднаго собранія объ учрежденіи ярмарочныхъ площадей въ поселкѣ—Зміевкѣ и Нарышкинѣ 14

№ 31—по ходатайству Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи нѣкоторыхъ отдѣленій Орловской губернской земской больницы . . . . —

Порученіе собранія, согласно предложенія гл. И. Н. Пущина, разсмотрѣть вопросъ объ упраздненіи нѣкоторыхъ отдѣленій губернской земской больницы совмѣстно съ Орловскимъ санитарнымъ совѣтомъ 15

№ 32—по ходатайству объ открытіи ярмарокъ и базаровъ въ Орловской губерніи . . . . —

№ 33—о сокращеніи земской переселенческой организаціи и заключеніе по этому докладу ревизіонной комиссіи . . . . —

№ 34—объ установленіи платы рабочимъ, призываемымъ въ случаѣ несчастія съ желѣзно-дорожнымъ поѣздомъ или остановки его въ пути отъ снѣжнаго заноса 16

№ 35—по ходатайству правленія медицинскаго общества объ ассигнованіи субсидій на содержаніе родильнаго пріюта, амбулаторной лѣчебницы и интерната сельскихъ повитухъ . . —

№ 62—о приглашеніи артельщика и одного счетовода въ общую бухгалтерію губернской земской управы и объ утвержденіи инструкціи по оборотамъ центральной кассы губернской управы и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 1 по этому вопросу . . . . —

Утвержденіе денежнаго отчета за 1911 годъ 19

Назначеніе въ распоряженіе губернской управы 1000 руб. на выдачу наградъ служащимъ по канцеляріи и бухгалтеріи . —

№ 36—о свободныхъ остаткахъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній . . . —

№ 37—о сложеніи долговъ по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ . . . . —

№ 38—о пополненіи суммъ, перерасходованныхъ на борьбу съ холерной эпидеміей въ 1908—1911 годахъ . . . . —

39—по вопросу о передачѣ Орловскому губернскому земству участковъ казенныхъ шоссе, находящихся въ вѣдѣніи городовъ: Кромъ, Мценска, Карачева и Брянска и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 38 по этому вопросу . . . . . . —

Утвержденіе отчета по дорожнымъ сооруженіямъ за 1911 г. 20

Постановленіе Собранія просить Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина лично поддержать ходатайство о

Стр.

передачѣ земству участковъ казенныхъ шоссе въ министерствѣ финансовъ и путей сообщенія 20

№ 40—по вопросу о порядкѣ храненія и расходованія дорожнаго капитала . . . . —

№ 41—по ходатайству Ливенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о займѣ изъ пенсіоннаго капитала 48000 руб. на постройку больницъ въ селахъ Вышнемъ Долгомъ и Россошномъ Ливенскаго уѣзда. Заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу и пренія по этому докладу отложены до слѣдующаго засѣданія 21

Закрытіе засѣданія . . . . —

Засѣданіе 13-го декабря 1912 года.

Открытіе засѣданія 23

Прочтеніе и утвержденіе журнала засѣданія 11 декабря 1912 года . . . . —

Избраніе секретаремъ собранія Н. С. Хвостова . . . . . —

Возобновленіе обсужденія доклада № 41—по ходатайству Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ пенсіоннаго капитала 48000 руб. на постройку больницъ въ селахъ Вышнемъ Долгомъ и Россошномъ, Ливенскаго уѣзда 24

Постановленіе собранія оставить означенный вопросъ открытымъ и передать для разработки въ финансовую комиссію вопросъ о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссудъ изъ пенсіоннаго капитала 28

Избраніе секретаремъ собранія А. С. Бехтѣева послѣ перерыва . . . . —

№ 66—по вопросу о разсрочкѣ уплаты долга пенсіонной кассѣ, числящагося за Елецкимъ Уѣзднымъ земствомъ . . . . —

№ 42—по ходатайству объ открытіи однодневныхъ съ подторжьемъ ярмарокъ: въ селѣ Телятниковѣ, Литовинской волости и с. Брасовѣ, Апраксинской волости, Сѣвскаго уѣзда. 29

№ 43—о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1914 года 30

№ 45—объ организаціи сельско-хозяйственныхъ курсовъ . 31

№ 51—о почетныхъ наградахъ губернскаго земства для сельско-хозяйственныхъ выставокъ, устраиваемыхъ въ губерніи. 32

№ 52—объ изученіи свиныхъ болѣзней въ Орловской губерніи и объ организаціи мѣропріятій противъ нихъ и заключеніи ревизіонной комиссіи по этому вопросу 33

№ 53—комитета Орловской аукціонной выставки объ устройствѣ ежегодной аукціонной выставки коневодства и заключеніе ревизіонни комиссіи по этому вопросу 34

№ 56—о пониженіи процента по краткосрочнымъ ссудамъ, выдаваемымъ Государственнымъ Банкомъ учрежденіямъ мелкаго кредита 36

Стр.

№ 57—объ утвержденіи таксы на выдачу вознагражденія за животныхъ, убитыхъ съ цѣлью прекращенія заразныхъ болѣзней и павшихъ отъ прививки сибирской язвы, и за уничтоженныя кожи на трехлѣтіе 1913—1915 гг 37

№ 60—объ измѣненіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородныхъ слободахъ города Орла . . . . —

№ 59—о назначеніи денежнаго пособія организаціонному комитету третьяго съѣзда ветеринарныхъ врачей . . . . —

№ 61—о повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота въ Орловской губ. въ 1911 и 1912 годахъ 38

№ 63—о постройкѣ конюшни въ усадьбѣ психіатрической больницы Орловскаго губернскаго земства . . . . —

Заслушано заключеніе ревизіонной комиссіи за № 36 по этому докладу . . . . —

№ 64—по ходатайству Орловскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ . . . . —

№ 65—по ходатайству Орловской городской управы о пособіи на содержаніе городскихъ и приходскихъ училищъ гор. Орла . . . . —

№ 67—о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ права вступать въ союзы для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ мѣропріятій . . . . —

№ 68—по ходатайству Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ на постройку въ уѣздѣ телефонной сѣти . . . . . —

№ 72—по поводу ходатайства Орловской городской думы о назначеніи городу пособія на содержаніе городской пожарной команды . . . . —

№ 73—по поводу ходатайства крестьянина села Архангельскаго, Красно-Клинской волости, Кромского уѣзда, Тимофея Петрова Симкина о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за постройки, сгорѣвшія 21 сентября 1911 года . . . . . —

№ 74—по поводу ходатайства крестьянина деревни Кишкинки, Богдановской волости, Орловскаго уѣзда, Василія Петрова Михайлина о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію за сарай, сгорѣвшій 26 сентября 1911 г. . . —

№ 75—по постройкѣ зданія для помѣщенія агенства земскаго страхованія при станціи Зміевкѣ, Московско-Курской желѣзной дороги 39

Заслушано заключеніе ревизіонной комиссіи по этому докладу . . . . —

№ 76—по вопросу о возбужденіи ходатайства объ ассигнованіи главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія средствъ на открытіе селекціоннаго отдѣла при Шатиловской опытной станціи . . . . —

Стр.

№ 78—о мѣропріятіяхъ по укрѣпленію овраговъ и сыпучихъ песковъ въ Орловской губерніи 39

Закрытіе засѣданія 41

Засѣданіе 14 декабря 1912 года.

Открытіе засѣданія 42

Сообщеніе гл. С. А. Тинькова, что уставъ общества по сбыту молочныхъ продуктовъ по Орловской губерніи уже выработанъ, и что лица, желающія вступить членами въ означенное общество, приглашаются подписать его къ нотаріусу г. Соколову до 15 декабря сего года . . . . —

Разсмотрѣніе докладовъ . . . . —

№ 79—о ходѣ дѣла по развитію огнестойкаго строительства въ Орловской губерніи и о предположеніяхъ по тому же предмету на 1913 г. и заключеніи ревизіонной комиссіи по сему вопросу . . . . —

№ 80—о замѣнѣ паровыхъ котловъ и насосовъ на водокачкѣ психіатрической больницы въ Кишкинкѣ и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 37—по этому вопросу 43

№ 82—по оцѣночно-статистическому отдѣленію и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 24 по сему вопросу 44

№ 85—по поводу ходатайства агента земскаго добровольнаго страхованія П. П. Кашерининова объ измѣненіи условій вознагражденія его, какъ агента добровольнаго страхованія . —

№ 86—по поводу ходатайства бывшаго агента земскаго страхованія А. Т. Щегловитова о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за долголѣтнюю службу въ земствѣ . . . . —

№ 87—по поводу ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи въ г. Москвѣ съѣзда представителей земствъ для обсужденія вопросовъ, относящихся къ земскому страховому дѣлу —

№ 88—по поводу ходатайства землевладѣльца Елецкаго уѣзда Н. Ф. Цвиленева о выдачѣ ему вознагражденія за незастрахованныя постройки, сгорѣвшія 3 сентября сего года . . 45

№ 89—о сложеніи со счетовъ недоимокъ по страховымъ платежамъ, безнадежнымъ къ поступленію по различнымъ селеніямъ Карачевскаго и Орловскаго уѣздовъ, всего въ суммѣ 791 руб. 26 коп. . . . . —

№ 91—объ избраніи члена отъ губернскаго земства въ губернское по промысловому налогу присутствіе и его замѣстителя—отложенъ до общихъ выборовъ 46

№ 94—о назначеніи пособій уѣзднымъ земствамъ на выставки . . . . —

№ 95—объ устройствѣ въ 1913 году близъ г. Орла конкурса хлѣбоуборочныхъ машинъ . . . . —

Стр.

№ 97—по вопросу объ участіи губернскаго земства въ организаціи низшаго культуръ-техническаго училища въ Минской губерніи 46

№ 99—о ходатайствахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ: Орловскаго, Елецкаго, Брянскаго, Ливенскаго, Кривцовскаго, Березовскаго, Вышне-Ольшанскаго и Елецкаго отдѣла Россійскаго общества птицеводства . . . . —

№ 101—по ходатайству 47-го очередного Карачевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ въ ссуду 200 руб. на устройство пенько-прядильныхъ курсовъ 48

№ 102—по ходатайствамъ Левшинскаго сельско-хозяйственнаго общества Болховского уѣзда о пособіяхъ . . . . . —

№ 103—о предложеніи Харьковскаго губернскаго земства принять участіе въ выставкѣ и съѣздѣ по организаціи хозяйствъ. —

№ 104—по вопросу объ измѣненіи закона, касающагося сложенія земскихъ недоимокъ съ горѣвшихъ имуществъ . . . —

№ 105—объ измѣненіи ст. 85-й устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи . . . . —

№ 106—о составленіи систематическаго сборника постановленій и историческаго очерка дѣятельности Орловскаго земства къ 50-лѣтнему юбилею земства . . . . —

№ 107—об устройствѣ въ ознаменованіе предстоящаго 50-лѣтія земства всероссійской земской выставки въ г. Москвѣ. 51

№ 108—по ходатайству Елецкаго земства о разрѣшеніи займа изъ меліоративнаго кредита на выполненіе плана водоснабженія больницъ . . . . —

№ 110—по ходатайству дочери умершаго члена губернской управы Д. Н. Разуваева, Вѣры Дмитріевны Разуваевой. о пособіи на обученіе на агрономическихъ курсахъ . . . .

№ 111—по вопросу объ открытіи ярмарокъ въ с. с. Суземкѣ, Паниковицахъ, Богородицкомъ-Алешанкѣ и Салтановкѣ, Трубчевскаго уѣзда 52

Предложеніе Управѣ гласнаго В. Н. Хитрово разработать вопросъ о назначеніи часа для открытія ярмарокъ въ уѣздахъ. 53

№ 112—о производствѣ обслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Орловской губерніи и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу . . . . —

Закрытіе засѣданія . . . . —

Приложеніе къ журналу 14-го декабря 1912 года.

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу управы № 112 54

Стр.

Засѣданіе 15 декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

Открытіе засѣданія 54
Избраніе секретаремъ собранія М. И. Старицкаго . . . —
Разсмотрѣніе докладовъ . . . . —
№ 113—по ходатайству Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на мѣропріятія по улучшенію кустарныхъ промысловъ . . . .
Пожеланіе С. А. Тинькова, чтобы предположенное освѣдомленіе о постановкѣ дѣла кустарныхъ промысловъ въ Елецкомъ уѣздѣ было поставлено въ связь съ обслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ черезъ волостныя правленія 55
№ 55—по вопросу о созывѣ земскаго съѣзда по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій . . . —
№ 124—по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящемъ III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности . . . . —
№ 127—по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящей II-й всероссійской кустарной выставкѣ . . . . —
№ 115—по вопросу о пересмотрѣ русско-германскаго договора 56
№ 117—по аукціонной выставкѣ животноводства и заключеніе ревизіонной комиссіи № 29-по этому вопросу 57
№ 53—комитета Орловской аукціонной выставки объ устройствѣ ежегодной аукціонной выставки коневодства и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу 58
Заслушаніе прошенія землевладѣлицы Нины Дмитріевны Матвѣевой о возмѣщеніи ей убытковъ, понесенныхъ при продажѣ скота на убой по требованію ветеринарнаго надзора и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу . . . . . —
№ 58—объ измѣненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерніи и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу . . . . —
№ 71—объ измѣненіи тарифа земскаго страхованія на сельско-хозяйственныя и церковныя страхованія и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу 59
№ 84—о ходѣ работъ въ 1912 году по снятію и разработкѣ строительныхъ плановъ и выработкѣ обязательныхъ постановленій по строительной части для пригородныхъ слободъ и пристанціонныхъ поселковъ и предположенія по этому вопросу на 1913 годъ и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по сему вопросу 60

Стр.

№ 98—особой комиссіи о мѣропріятіяхъ по коневодству . . 61

Постановленіе собранія просить кн. А. Б. Куракина, А. С. Блохина и И. В. Иваненкова поддержать указанное выше ходатайство въ Петербургѣ 63

Порученіе собранія разработать комитету по животноводству вопросъ объ одобренныхъ производителяхъ . . . . . . —

№ 11—о расширеніи съ 1914 года Орловской заводской конюшни 64

№ 44—объ участковой агрономической организаціи . . . —

№ 46—о мѣропріятіяхъ по луговодству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому вопросу 68

Закрытіе засѣданія 71

Приложенія къ журналу 15 декабря 1912 года.

Докладъ № 124-й . . . . —

Докладъ № 127-й 75

Заключеніе ревизіонной комиссіи по прошенію И. Д. Матвѣевой 78

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу губернской управы № 58 79

Тоже по докладу управы № 71 . . . . —

Тоже по докладу управы № 84 80

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 44 . . . . —

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 46 . . . . —

Засѣданіе 15 декабря 1912 года

ВЕЧЕРНЕЕ.

Открытіе засѣданія 81

Избраніе секретаремъ В. Н. Хитрово . . . . —

Заслушаніе и передача на заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ доклада по поводу ходатайства священника 17 гусарскаго Черниговскаго полка Сергѣя Васильевича Серебрянскаго о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій у него 4 октября 1912 г. подсолнечникъ. . . . . —

№ 47—о мѣропріятіяхъ по энтомологіи и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по сему вопросу . . . . —

№ 48—объ изданіи плакатовъ по сельскому хозяйству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи 85

№ 49—о мѣропріятіяхъ по животноводству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по сему докладу 86

№ 50—о приглашеніи спеціалиста по животноводству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому докладу. 93

Стр.

О закрытіи засѣданія 93

Приложенія къ журналу 15 декабря 1912 года.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 47 . . . . ,

Тоже по докладу управы № 48 . . . . , ... —

Тоже по докладу управы № 49 94

Тоже по докладу управы № 50 95

Засѣданіе 16 декабря 1912 года.

Открытіе засѣданія . . . . —

№ 125—по поводу циркуляра главнаго управленія земледѣлія и землеустройства объ общихъ началахъ субсидированія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по животноводству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по сему вопросу. . —

Разсмотрѣніе возбужденнаго гласнымъ Н. Н. Хрипуновымъ вопроса о сбытѣ скота и въ частности свиней . . . . —

№ 54—съ обзоромъ дѣятельности гидротехнической организаціи въ 1912 году и предположенія объ организаціи гидротехническаго отдѣла на 1913 годъ и заключеніе ревизіонной и финансовой комиссіи по сему вопросу 96

Предложеніе гласнаго В. Н. Шеншина о приглашеніи въ собраніе инженера-гидротехника для разъясненій 98

№ 92—объ инструкціи гидротехническому отдѣлу и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу 102

№ 77—о коллективныхъ опытахъ въ восточной и западной частяхъ Орловской губерніи и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по сему вопросу . . . . —

№ 100—объ учрежденіи областной опытной станціи для западнаго нечерноземнаго района Орловской губерніи . . . . —

№ 83—объ опытныхъ поляхъ Орловскаго губернскаго земства и заключеніе сельско-хозяйственной и ревизіонной комиссій . . . . —

Закрытіе засѣданія 103

Приложенія къ журналу 16 декабря 1912 года.

Докладъ № 125 104

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 125 110

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 54 . . . 111

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 92—объ инструкціи гидротехническому отдѣлу . . . —

Стр.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 77 111
Тоже по докладу № 100 112
Тоже по докладу № 83 . . . . —

Засѣданіе 17 декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

Открытіе засѣданія 113
Избраніе секретаремъ В. Г. Володзько . . . . —
Заслушаніе и утвержденіе журналовъ засѣданій 12 и 13 декабря 1912 года . . . . —
Разсмотрѣніе докладовъ . . . . —
№ 93—о передачѣ земству дѣла агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ и заключеніи сельско-хозяйственной комиссіи по этому вопросу . . . . —
№ 96—о мѣропріятіяхъ по травосѣянію и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому вопросу 114
№ 114—о возбужденіи Мценской уѣздной земской управой ходатайства объ измѣненіи условій выдачи меліоративныхъ ссудъ и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу . . 115
№ 69—по ходатайству Сѣвскаго земскаго собранія о перечисленіи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ дороги отъ г. Дмитровска на г. Карачевъ черезъ с. Радогощъ, Сѣвскаго уѣзда, въ предѣлахъ этого послѣдняго, протяженіемъ 8 верстъ 272 саж. и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу . . . . . —
№ 70—по ходатайству Брянскаго, Трубчевскаго и Кромского уѣздныхъ земскихъ собраній о постройкѣ дорожныхъ сооруженій на подъѣздныхъ путяхъ за счетъ шоссейныхъ остатковъ и Кромского—о займѣ на сей предметъ изъ суммъ губернскаго земства, въ случаѣ отклоненія перваго ходатайства, а также Елецкаго земскаго собранія о попудномъ сборѣ въ пользу земствъ на постройку подъѣздныхъ путей и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу . . . . —
№ 81—объ обезпеченіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу и порученіе управѣ разработать вопросъ объ обезпеченіи прислуги . . . . —
Заслушаніе и утвержденіе журнала собранія засѣданія 16 декабря 1912 года 121
№ 90—о порядкѣ возмѣщенія расходовъ членамъ уѣздныхъ дорожныхъ комиссій по пріемкѣ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ на уѣздную часть дорожнаго капитала и заключеніе финансовой комиссіи по этому вопросу . . . . —

Стр.

№ 109—о реорганизаціи дома инвалидовъ при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ и заключеніе финансовой комиссіи по этому вопросу 121

№ 116—съ представленіемъ перечня работъ, предположенныхъ къ исполненію въ 1913 году и заключеніе финансовой комиссіи по этому вопросу . . . . —

№ 123—по замѣчанію г. Орловскаго губернатора на смѣту Мценскаго земства на 1913 годъ и заключеніе финансовой комиссіи по сему вопросу 122

Закрытіе засѣданія . . . . —

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 года.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 93 . . . . —

Тоже по докладу № 96 . . . . —

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 114 123

Тоже по докладу губернской управы № 69 . . . . —

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 70 124

Тоже по докладу управы № 81 . . . . —

Тоже по докладу управы № 90 125

Тоже по докладу управы № 109 . . . . —

Тоже по докладу управы № 116 126

Докладъ № 123 127

Заключеніе финансовой комиссіи цо докладу управы № 123. 129

Засѣданіе 17 декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

Открытіе засѣданія . . . . —

Избраніе секретаремъ собранія П. С. Апалькова . . . . . —

Заслушаніе и утвержденіе журналовъ засѣданія 13 декабря утренняго и вечерняго . . . . —

Разсмотрѣніе докладовъ комиссіи по народному образованію:

1) Ходатайство Елецкаго земства о субсидіи на народныя библіотеки 130

2) Ходатайство Ливенскаго земства о субсидіи на народныя библіотеки. . . . . —

3) Ходатайство Ливенской городской думы о субсидіи на учрежденіе библіотеки въ память „Отечественной войны“ . . —

4) О разсылкѣ коллекцій наглядныхъ учебныхъ пособій во вновь открытыя начальныя школы . . . . —

Стр.

5) Ходатайство Пензенской городской думы о пособіи на сооруженіе памятника М. Ю. Лермонтову 130

6) Предложеніе директора народныхъ училищъ Орловской губерніи объ избраніи представителя отъ земства въ число членовъ комитета по завѣдыванію педагогическимъ музеемъ при дирекціи народныхъ училищъ . . . . —

7) Ходатайство Петербургской постоянной комиссіи по устройству учительскихъ курсовъ о пособіи . . . . —

8) О съѣздѣ по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ . . . . —

9) Ходатайство г. попечительницы Кологривовской женской школы домоводства о пособіи . . . . —

10) Прошенія разныхъ лицъ о пособіи . . . . —

11) О каталогѣ для народныхъ учительскихъ библіотекъ. . —

12) Ходатайство Трубчевскаго уѣзднаго земства о пособіи Трубчевской женской гимназіи . . . . —

Приведеніе предсѣдателемъ губернской управы текста закона о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, на запросъ гласнаго Н. Н. Хрипунова въ утреннемъ засѣданіи 17 декабря . . . . —

Предложеніе предсѣдателя собранія М. К. Полозова объ ассигнованіи 2000 руб. въ пользу раненыхъ воиновъ 131

Разсмотрѣніе смѣты губернскаго сбора на 1913 годъ . . . —

Утвержденіе ст. 1, 3 и 8 § I проекта смѣты . . . . —

Внесеніе по ст. 9 § I смѣты 1000 руб. согласно предложенія А. А. Потулова . . . . —

Пожеланіе гл. А. А. Потулова по статьѣ 1 лит. *а*, § II, чтобы въ приходной смѣтѣ были ссылки на статьи расходной смѣты 132

О внесеніи въ лит. *а* ст. 2 § II-го 13570 руб. . . . . —

Оставленіе открытымъ вопроса о внесеніи ассигновки по лит. *в* ст. 2 § II въ виду заявленія гл. А. А. Потулова . . . . —

Не вносятся суммы по литерамъ *ж* и *з* того же §, въ виду заявленія гласнаго А. А. Потулова . . . . —

Предложеніе гласнаго А. А. Потулова, чтобы всѣ расходы по книжному складу оплачивались изъ прибыли склада . . . —

Принятіе Собраніемъ предложенія Ревизіонной Комиссіи утвердить отчетъ управы и внесеніе въ смѣту по литерѣ *б* ст. 10 § 5—4634 руб. 133

Невнесеніе никакой суммы по лит. *к* ст. 10 § V и разрѣшеніе израсходовать ее изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ 1912 года . . . . —

Утвержденіе § § 1, 2, 3, 4, и 5 смѣты расходовъ . . . . . —

Постановленіе Собранія, по предложенію А. А. Потулова, благодарить г. г. Аблецову и Байковскую за предоставленіе помѣщенія для выставки дѣтскихъ книгъ и наглядныхъ пособій

Стр.
и С. И. Горового и П. П. Смирнова за прочитанныя лекціи на выставкѣ 133

Приложенія къ журналу 17 декабря 1912 года

Доклады комиссіи по народному образованію:
Докладъ № 1 . . . . —
„ № 2 134
„ № 3 135
„ № 4 136
„ № 5 138
„ № 6 139
„ № 7 140
„ № 8 141
„ № 9 147
„ № 10 149
„ № 11 151
„ № 12 152

Засѣданіе 18 декабря 1912 года

УТРЕННЕЕ.

Открытіе засѣданія 153
Избраніе секретаремъ Н. Н. Позднякова . . . . —
Объясненіе предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова по поводу увеличенія смѣты на содержаніе пенсіоннаго отдѣла на 800 руб. и канцеляріи шоссейнаго и дорожнаго отдѣловъ на 75. руб. 154
Утвержденіе ст. ст. 11, 15 и 16 § 11 смѣты расходовъ . —
Заслушаніе и утвержденіе докладовъ ревизіонной комиссіи: II) по счетоводству конторы богоугодныхъ заведеній, III) о произведенныхъ ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, IV) о постройкѣ каменнаго сарая съ ледникомъ и погребомъ при фельдшерско-акушерской школѣ, V) постройка каменныхъ и деревянныхъ оградъ съ воротами при фельдшерско-акушерской школѣ, VI) о предполагаемыхъ ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, VII) о перестройкѣ зданія анатомическаго театра при богоугодныхъ заведеніяхъ, VIII) по психіатрической больницѣ въ Кишкинкѣ, IX) посемейное призрѣніе, X) по счетоводству психіатрической больницы въ Кишкинкѣ, XI) о произведенныхъ ремонтныхъ работахъ и достройкѣ новыхъ зданій въ Кишкинкѣ, XII) постройка каменнаго свиного двора въ Кишкинкѣ, XIII) по отчету о постройкѣ каменнаго скотнаго двора, XIV) о предполагаемыхъ ремонтныхъ

Стр.

работахъ въ Кишкинѣ, XV) о предлагаемой достройкѣ новыхъ зданій въ Кишкинкѣ, XXXI) о фельдшерской школѣ и объ аптекѣ. 155

Постановленіе собранія поручить губернской управѣ разработать, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, вопросъ объ открытіи земской аптеки . . . . —

Заслушаніе и принятіе къ свѣдѣнію отчета ревизіонной комиссіи о химико-бактеріологическомъ кабинетѣ . . . . . . —

Заслушаніе и утвержденіе проекта смѣты расходовъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній въ суммѣ 437257 руб. . . . —

Заслушаніе и утвержденіе проекта смѣты доходовъ, предполагаемыхъ къ поступленію въ 1913 году на содержаніе богоугодныхъ заведеній въ суммѣ 206136 руб. 13 к. . . . . —

Заслушаніе и утвержденіе § VI ст. 37, 38, 39, 40, 41, 42, проекта смѣты расходовъ губернскаго сбора по общественному призрѣнію 156

Обсужденіе ст. 43 смѣты и заслушаніе ходатайства правленія благотворительнаго общества призрѣнія объ увеличеніи отпускаемой суммы до 300 руб. . . . . —

Разсмотрѣніе ст. ст. 44, 45 и 46 смѣты расходовъ . . . . —

Заслушаніе § VII проекта смѣты расходовъ на медицинскую часть ст. ст. 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58 и 59 —

Заслушаніе и утвержденіе проекта журнала засѣданія 17 декабря, прочитаннаго П. С. Апальковымъ . . . . —

Заслушаніе и утвержденіе отчета ревизіонной комиссіи по ветеринарной части и бактеріологической станціи за №№ XXII и XXIII . . . .

Заслушаніе и утвержденіе § VIII проекта смѣты расходовъ на ветеринарную часть ст. ст. 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 и 69 157

Заслушаніе отчета ревизіонной комиссіи по сельскохозяйственному бюро и постановленіе избрать комиссію для обслѣдованія дѣятельности сельско-хозяйственнаго бюро. . . —

Закрытіе засѣданія 165

Приложенія къ журналу 18 декабря 1912 года:

1) Заключеніе ревизіонной комиссіи по аптекѣ . . . . . . —
2) Тоже по химико-бактеріологическому кабинету 166
3) Отношеніе за № 155 благотворительнаго общества . . 167

Засѣданіе 18 декабря 1912 года

ВЕЧЕРНЕЕ.

Открытіе засѣданія . . . . —

Разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи за № XXI—по училищу садоводства имени И. И. Мацнева . . . . —

Стр.

Тоже за № XXX—по заводской конюшнѣ 167

Разсмотрѣніе § IX смѣты расходовъ губернскаго сбора и о внесеніи по ст. 2—2425 р., по пун. *б*—100 руб., пун. *в*—100 р. по пун. *а* ст. 3—11250 руб., пун. *б*—400 руб. пун. *в*—600 руб., пун. *г*—200 руб., пун. *д*—600 руб., пун. *е*—600 руб.; пун. *а* ст. 4—оставляется открытымъ, пун. б—16830 руб. пун. в.—56300 руб.. пун. *г*—300 руб., пун. *д*—1000 руб., пун. *е*—1962 руб., пун. *ж*—1300 руб., пун. *з*—500 руб., пун. *и*—394 руб., пун. *і*—73 руб., пун. *к*.—1453 руб., пун. *л*.—1084 руб., пун. *м* исключается, пун. *н*—25374 руб., пун. *о*—400 руб., пун. *п*—9100 руб. 169

Заявленіе гл. Н. Н. Хрипунова и В. Н. Шеншина отложить внесеніе по пун. *а* ст. 8 § IX слѣдуемой суммы до баллотировки шарами увеличенія содержанія губернскому агроному . . . . —

Объясненіе предсѣдателя управы С. Н. Маслова о причинахъ увеличенія содержанія губернскому агроному 171

Непринятіе предложенія гл. В. Н. Шеншина отложить увеличеніе содержанія губернскому агроному до слѣдующаго года. 174

Внесеніе въ пун. *б* ст. 8 § IX—5400 р., пун. *в*.—4850 р., пун. *г*—180 р., въ ст. 1 § X—20000 р., ст 2—3633 р. пун. *б*. ст. 3—3902 р., пун. *в*—800 р. въ ст. 2 § XI—3400 р., въ пособіе семьѣ г. Витковскаго—225 р., на памятникъ Лермонтову—100 р., на оказаніе помощи раненымъ славянамъ и грекамъ—2000 руб. . 175

Внесеніе въ ст. 2 § XII—12000 руб. . . . . —

Разсмотрѣніе смѣты доходовъ губернскаго сбора на 1913 г. —

Предложеніе гл. А. А. Потулова чтобы въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ управа округляла до десятыхъ долей исчисленіе обложенія, падающаго на доходный рубль 176

Разсмотрѣніе смѣты по взаимному страхованію отъ огня и заключеніе ревизіонной комиссіи за № 19 по страховому отдѣлу . . . . —

Утвержденіе отчета по взаимному страхованію за 1911 г. . 177

Постановленіе собранія выдать въ награду инспектору страхованія А. В. Суслову 1000 руб. . . . . —

Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ взаимнаго земскаго страхованія на 1913 г. . . . . —

Разсмотрѣніе смѣты доходовъ по суммамъ дорожнаго капитала на 1913 г. 178

Тоже расходной смѣты по дорожному капиталу на 1913 г. —

Тоже расписанія суммъ на содержаніе шоссейныхъ дорогъ въ губерніи . . . . —

Баллотировка шарами:

1) Жалованья предсѣдателю губернской управы въ суммѣ 5000 руб. . . . . —

Стр.

2) Членамъ управы по 3600 руб. 178
3) Члену крестьянскаго банка 2000 руб. . . . . —
4) Прибавка жалованья артельщику—300 руб. . . . . . . —
5) Прибавка жалованья завѣдующимъ 3-мя опытными полями по 500 руб. . . . . —
6) Награды служащимъ управы и конторы заведеній . . . 179
7) Награды инспектору страхованія . . . . —
8) Прибавки жалованья губернскому агроному 600 руб. . . —
Внесеніе въ пун. *а* ст. I § 2 смѣты расходовъ губернскаго земскаго сбора—23000 р., пун. *в.* той же статьи—6340 р., пун. *е*—1000 р., пун. *б* ст. 10 § V—4634 р., пун. *а* ст. 4 § IX—20070 р., пун. *а* ст. 8—59010 р., въ § XI—2000 р., въ ст. 16 расходной смѣты по богоугоднымъ заведеніямъ—1600 р., въ пун. *в* § II смѣты расходовъ по страхованію—3500 р. и въ ст. 4 пун. 5 росписанія суммъ на содержаніе шоссейныхъ дорогъ—600 руб. . —
Закрытіе засѣданія . . . . —

Засѣданіе 19 декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

Открытіе засѣданія . . . . —
Избраніе секретаремъ С. М. Десницкаго 180
Внесеніе въ § XII смѣты расходовъ по ст. 1 на образованіе оборотнаго капитала—9836 р. и по § XIII на образованіе запасной суммы—10033 р. и въ общій итогъ расходной смѣты губернскаго сбора—1114958 руб. . . . . —
Утвержденіе раскладки губернскаго сбора . . . . —
Уполномочіе собранія подписать смѣты и раскладку г. предсѣдателю собранія, секретарю и управѣ . . . . —
Принятіе собраніемъ къ свѣдѣнію сообщенія И. Н. Пущина о дѣятельности Московскаго пораіоннаго комитета . . . . . —
Постановленіе собранія избрать смѣтную комиссію съ тѣмъ, чтобы таковая собиралась для разсмотрѣнія смѣтъ за 2 дня до открытія собранія 181
Избраніе на должность предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова . . . . —
Избраніе на должность членовъ губернской управы: С. М. Десницкаго, А. С. Хрипунова, гр. Г. П. Беннигсена, Н. Н. Позднякова и Д. М. Емельянова 182
Избраніе на должность заступающаго мѣста предсѣдателя губернской управы гр. Г. П. Беннигсена . . . . —
Избраніе членомъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія князя А. Б. Куракина . . . . —
Обсужденіе вопроса, въ какомъ порядкѣ должны быть произведены выборы членовъ Ревизіонной комиссіи . . . . . . —

Стр.

Выборы членовъ ревизіонной комиссіи по запискамъ . . 184

Заявленіе Мценскаго предводителя дворянства Н. А. Матвѣева, Елецкаго—В. Г. Ветчинина и Орловскаго—Н. Н. Бурнашевъ о томъ, что они не будутъ принимать участіе въ баллотировкѣ г.г. членовъ ревизіонной комиссіи 185

Закрытіе засѣданія . . . . —

Приложеніе къ журналу 19 декабря 1912 года.

Сообщеніе гласнаго И. Н. Пущина 186

Засѣданіе 19 декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

Открытіе засѣданія 190

Избраніе секретаремъ Д. М. Емельянова . . . . —

Избраніе членомъ крестьянскаго банка В. Ѳ. Жадкевича —

Избраніе членами ревизіонной комиссіи: В. А. Дурново, П. С. Апалькова, И. Н. Пущина, Н. В. Трубицина, И. К. Мазохина, А. А. Федорова, В. М. Авраамова, Н. А. Бурнашева, И. Н. Костомарова, В. Н. Позднякова и А. С. Бехтѣева . . . . —

Постановленіе собранія избрать 12-го члена ревизіонной комиссіи въ чрезвычайномъ собраніи 191

Избраніе членами попечительнаго совѣта Николаевской женской гимназіи: С. Н. Маслова, Е. Н. Соколова и С. И. Астафьева . . . . —

Избраніе членомъ губернскаго училищнаго совѣта В. А. Шеншина и С. Н. Маслова . . . . —

Избраніе членами Епархіальнаго училища совѣта С. А. Цурикова и С. Н. Маслова . . . . —

Избраніе членами губернскаго санитарнаго совѣта: И. Н. Пущина, С. А. Цурикова и К. Л. Хераскова . . . . —

Избраніе членами оцѣночной комиссіи Н. В. Трубицина и А. В. Зобнинскаго . . . . —

Избраніе членами лѣсохранительнаго комитета В. М. Авраамова и И. Н. Пущина . . . . —

Избраніе членами въ губернскую землеустроительную комиссію С. М. Десницкаго и В. Т. Бафанова . . . . —

Избраніе членами въ пораіонные комитеты: въ С.-Петербургскій—М. И. Старицкаго, замѣстителемъ его А. Г. Теплова . —

Въ Кіевскій—В. М. Авраамова, замѣстителемъ его Г. М. Поршнякова . . . . —

Въ Воронежскій—Н. А. Ростовцева, замѣстителемъ А. А. Федорова 191

Стр.

Въ Московскій—И. Н. Пущина, замѣстителемъ его В. С. Олива 191

Въ Харьковскій—Н. Я. Аксенова, замѣстителемъ его В. В. Стаховича . . . . —

Избраніе членомъ попечительнаго совѣта о слѣпыхъ В. Н. Денисова 192

Избраніе членомъ губернскаго комитета трезвости графа Г. П. Беннигсена . . . . —

Избраніе въ члены комитета по дѣламъ страхованія рабочихъ С. И. Астафьева и князя А. Б. Куракина, а замѣстителями ихъ П. С. Апалькова и Д. М. Емельянова . . . . —

Избраніе для участія въ съѣздѣ по кустарной промышленности: А. С. Хрипунова, Ф. Н. Пилюгина и П. С. Апалькова . —

Избраніе членами выставочнаго комитета: князя А. Б. Куракина, П. А. Стаховича, Н. В. Трубицына, Н. Г. Болонина и Н. С. Данилова . . . . —

Избраніе въ комитетъ музея при дирекціи народныхъ училищъ В. А. Шеншина . . . .

Отложеніе до экстреннаго собранія выборовъ: 1) въ губернское по промысловому налогу присутствіе, 2) въ комиссію по разсмотрѣнію строительныхъ плановъ слободъ 3) пяти лицъ въ комиссію по сельско-хозяйственному бюро и членовъ въ смѣтную комиссію по одному отъ уѣзда . . . . -

Выраженіе благодарности предсѣдателю собранія М. К. Полозову, всѣмъ секретарямъ собранія, а также губернской управѣ и всѣмъ членамъ ревизіонной комиссіи . . . . —

Закрытіе собранія . . . . —

Журналы

XLVII-го очередного Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданія 11 декабря 1912 года.

Въ 1 часъ дня прибылъ въ залъ собранія г. Орловскій губернаторъ, въ присутствіи коего совершено было молебствіе, и явившіеся гла-ные были приведены къ присягѣ.

Послѣ этого г. начальникъ губерніи обратился къ участникамъ собранія съ краткой рѣчью, въ коей, между прочимъ, указалъ на усмотрѣнное имъ чрезмѣрное возрастаніе земскаго обложенія. Не предрѣшая вопроса о способахъ, могущихъ въ будущемъ устранить указанное явленіе, и полагая, что таковое въ значительной степени находитъ себѣ объясненіе въ развитіи уѣздной школьной сѣти, г. губернаторъ просилъ обратить вниманіе и разобраться въ этомъ вопросѣ на чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, объявивъ затѣмъ на основаніи ст. 69 пол. о зем. учрежд. XLVII очередное Орловское губернское земское собраніе открытымъ.

Передъ началомъ занятій г. Орловскій губернскій предводитель дворянства М. К. Полозовъ, произведя подсчетъ явившимся гласнымъ, каковыхъ оказалось законное число, предложилъ собранію избрать секретаря для веденія журнала засѣданій. Секретаремъ выбранъ Н. С. Хвостовъ.

Далѣе г. предсѣдателемъ собранія М. К. Полозовымъ оглашаются телеграммы г.г. предсѣдателей управъ князя В. И. Волконскаго и К. Н. Лопатина, г.г. гласныхъ М. М. Мацнева, В. С. Оливъ, Л. И. Пущина и письмо гласнаго А. А. Хвостова

о невозможности для нихъ прибыть въ собраніе, при чемъ указанныя ими основанія признаются собраніемъ уважительными.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію списка дѣлъ, подлежащихъ обсужденію, и, по предложенію предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова, передаетъ на обсужденіе сельско-хозяйственной комиссіи и комиссіи текущихъ дѣлъ нижеслѣдующіе доклады: въ сельско-хозяйственную комиссію № 44 — объ участковой агрономической организаціи, № 46—о мѣропріятіяхъ по луговодству, № 47 о мѣропріятіяхъ по энтомологіи, № 48 - объ изданіи плакатовъ по сельскому хозяйству, № 49—о мѣропріятіяхъ по животноводству, № 50 -- о приглашеніи спеціалиста по животноводству, № 77— о коллективныхъ опытахъ въ восточной и западной частяхъ Орловской губерніи, № 83—о дѣятельности опытныхъ полей, № 93 о передачѣ земству дѣла агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ, № 96 - о мѣропріятіяхъ по травосѣянію, № 100— объ учрежденіи областной опытной станціи для западнаго нечерноземнаго раіона Орловской губерніи, № 125 по поводу циркуляра главнаго управленія землеустройства и земледѣлія объ основаніи субсидированія мѣстныхъ учрежденій по мѣропріятіямъ по животноводству, а въ комиссію текущихъ дѣлъ: № 58—объ измѣненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, № 71 --объ измѣненіи тарифа земскаго страхованія на сельско-хозяйственныя и церковныя страхованія, № 84—о ходѣ работъ въ 1912 году по снятію и разработкѣ строительныхъ плановъ и выработкѣ обязятельныхъ постановленій по строительной части для пригороднихъ слободъ и пристанціонныхъ поселковъ и предположенія по этому вопросу на 1913 годъ, № 112—о производствѣ обслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Орловской губерніи. На заключеніе же финансовой комиссіи были переданы доклады: № 69—по ходатайству Сѣвскаго земскаго собранія о перечисленіи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ дороги отъ г. Дмитровска на г. Карачевъ черезъ с. Радогощь, Сѣвскаго уѣзда, въ предѣлахъ этого послѣдняго, протяженіемъ 8 верстъ, № 70—по ходатайству Брянскаго, Трубчевскаго и Кромского уѣздныхъ земскихъ

собраній о постройкѣ дорожныхъ сооруженій на подъѣздныхъ путяхъ, за счетъ шоссейныхъ остатковъ и Кромского — о займѣ на сей предметъ изъ суммъ губернскаго земства, въ случаѣ отклоненія перваго ходатайства, а также Елецкаго земскаго собранія о попудномъ сборѣ въ пользу земствъ на постройку подъѣздныхъ путей, № 81—объ обезпеченіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней, № 90—о порядкѣ возмѣщенія расходовъ членамъ уѣздныхъ дорожныхъ комиссій по пріемкѣ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ на уѣздную часть дорожнаго капитала, № 92—объ инструкціи гидротехническому отдѣлу, № 109 – о реорганизаціи дома инвалидовъ при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, № 114 — о возбужденномъ Мценской уѣздной земской управой ходатайствѣ объ измѣненіи условій выдачи меліоративныхъ ссудъ, № 116 съ представленіемъ перечня работъ, предположенныхъ къ исполненію въ 1913 г., № 123—по замѣчанію г. Орловскаго губернатора на смѣту Мценскаго земства на 1913 годъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію докладовъ, не требующихъ предварительнаго ознакомленія въ комиссіяхъ, земское собраніе, по докладу предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова, разсмотрѣло ходатайство г. Болхова о поддержаніи возбужденнаго имъ ходатайства по проведенію черезъ этотъ городъ желѣзной дороги, предположенной къ берегамъ Балтійскаго моря.

Гласный И. Н. Пущинъ, указывая на то, что ходатайство это не было разсмотрѣно пораіоннымъ комитетомъ, и обращая вниманіе на крайнюю срочность этого вопроса, вноситъ предложеніе о поддержаніи этого ходатайства телеграммой, уполномочивъ на то г. предсѣдателя собранія.

Предложеніе это принимается единогласно; причемъ собраніе поручаетъ г. предсѣдателю собранія отправить телеграммы: министру внутреннихъ дѣлъ, министру путей сообщенія и директору департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

Затѣмъ, по докладу предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова, собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію докладъ № 1—о ходатайствахъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдателемъ губернской управы С. Н. Масловымъ оглашается докладъ № 2—о выраженіи благодарности губернскому земскому собранію за пожертвованіе на сооруженіе въ г. Орлѣ памятника генералу А. П. Ермолову.

По предложенію г. председателя собранія принимается къ свѣдѣнію докладъ управы за № 3 - объ избраніи двухъ членовъ отъ губернскаго земства и двухъ замѣстителей къ нимъ въ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, а производство выборовъ откладывается до дальнѣйшихъ занятій собранія.

Безъ преній собраніе принимаетъ докладъ № 4—по ходатайству попечительства Орловской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста о пособіи въ размѣрѣ ста рублей.

Докладъ управы № - 5 по ходатайству Маріинскаго дѣтскаго пріюта въ память Орловскаго купца Александра Александровича Булаткина о пособіи, въ размѣрѣ ста рублей.

Гласный А. А. Потуловъ предлагаетъ редактировать постановленіе собранія, съ указаніемъ на единовременность пособія.

Съ указанной поправкой докладъ управой принимается единогласно.

Безъ преній принимаются доклады: № 6 —по ходатайству Орловской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста о сложеніи недоимки за лѣченіе сестеръ милосердія и № 7 — по ходатайству о пособіи Орловскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ, въ размѣрѣ 300 руб., при чемъ въ отношеніи послѣдняго доклада, по предложенію г. предсѣдателя собранія, пособіе названо „единовременнымъ“.

Также безъ возраженій принимается докладъ № 8 - по ходатайству Болховского уѣзднаго земскаго собранія о возмѣщеніи г. Болхову части произведенныхъ имъ расходовъ въ 1910 году на содержаніе холернаго барака.

Докладъ № 9—по вопросу о зачетѣ недоимокъ въ доходную смѣту.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ находитъ невозможнымъ исключеніе всей недоимки изъ смѣты доходовъ, полагая, что необходимо вносить туда надежную по своему поступленію недоимку.

Предсѣдатель Орловской уѣздной земской управы С. А. Цуриковъ признаетъ этотъ вопросъ недостаточно важнымъ для возбужденія о немъ спеціальнаго ходатайства.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ разъясняетъ, что указаннымъ докладомъ управа имѣла въ виду установить правильную точку зрѣнія на недоимку, которая не можетъ являться однимъ изъ способовъ погашенія новыхъ расходовъ. Въ доказательство важности затронутаго вопроса ссылается на финансовое затрудненіе, имѣвшее уже мѣсто, благодаря неправнльному взгляду на недоимку въ Малоархангельскомъ уѣздѣ.

Докладъ управы принимается единогласно.

Докладъ № 10—по вопросу объ измѣненіи срока доставленія въ казначейства раскладки земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ—принимается безъ преній.

Разсмотрѣніе доклада № 11—о расширеніи съ 1914 года Орловской заводской конюшни, по предложенію предсѣдателя губернской управы С. Н Маслова, откладывается до обсужденія общаго вопроса о коневодствѣ.

Принимается собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ № 12—объ избраніи двухъ членовъ отъ земства вь Орловскую губернскую землеустроительную комиссію съ тѣмъ, чтобы выборы произведены были бы въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ.

Доклады по ходатайству: № 13—правленія попечительнаго общества Орловскаго Дома Трудолюбія о назначеніи пособія, въ размѣрѣ 300 руб., № 14—директора „1-я Сборня“ для нищихъ дѣтей объ ассигнованіи пріюту пособія, въ размѣрѣ 100 руб. и № 15—предсѣдательницы благотворительнаго общества „2-я Сборня“ объ ассигнованіи пособія, въ размѣрѣ

100 руб. принимаются единогласно съ тѣмъ, чтобы пособія эти были бы оговорены „едивременными".

Докладъ № 16 – по вопросу о юридической помощи населенію.

Гласный С. А. Тиньковъ возражаетъ противъ необходимости для населенія такого рода помощи, указывая на то, что населеніе достаточно освѣдомляется правительственными органами и литературой.

Предсѣдатель Орловской земской управы С. А. Цуриковъ считаетъ, что подобная мѣра не имѣетъ жизненныхъ интересовъ и не принесетъ пользы, такъ какъ крестьяне для своихъ дѣлъ будутъ искать не совѣтчиковъ, а лицъ, могущихъ провести ихъ дѣло.

Гласный В. Н. Лясковскій указываетъ на неправильное пониманіе задачъ земства въ этомъ вопросѣ, которые будутъ заключаться не въ адвокатурѣ, а въ подачѣ совѣтовъ, въ чемъ населеніе, благодаря своей темнотѣ, несомнѣнно, нуждается.

Гл. А. А. Потуловъ выражаетъ сомнѣніе по поводу цѣлесообразности подобной мѣры, указывая на то, что земство, взявъ на себя подобную задачу, не будетъ уже въ правѣ отъ нея отказаться, какъ отъ всякаго публичнаго права. Съ другой стороны, подача совѣтовъ крестьянамъ, дѣла коихъ производятся въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ волостномъ судѣ, нормируемомъ обычнымъ правомъ, является невыполнимой.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ считаетъ, что докладомъ своимъ управа имѣетъ въ виду факультативную обязанность, выполняемую земствомъ лишь по своему желанію, и что это есть лишнее право, отъ котораго нельзя отказываться.

Гласный Н. Н. Костомаровъ замѣчаетъ, что подобный опытъ имѣлъ уже примѣненіе въ Карачевскомъ уѣздѣ, гдѣ претерпѣлъ полную неудачу.

Гласный А. С. Бехтѣевъ указываетъ на то, что само понятіе такихъ совѣтчиковъ предполагаетъ ихъ числомъ не ме-

нѣе двухъ, такъ какъ одно и то же лицо не можетъ подавать совѣты двумъ противнымъ сторонамъ по одному и тому же дѣлу.

Гл. С. М. Чикачевъ замѣчаетъ, что безъ разработки этого вопроса нельзя себѣ представить, въ какую форму выльется этотъ проектъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, возражая предыдущимъ гласнымъ, отмѣчаетъ, что докладъ этотъ внесенъ по иниціативѣ гласнаго В. П. Апалькова, занимающаго мѣсто члена окружного суда и хорошо знакомаго съ интересами крестьянскаго населенія. Въ Ливнахъ уже имѣется учрежденіе съ аналогичной задачей при попечительствѣ о народной трезвости, что, конечно, не можетъ быть признано нормальнымъ. Все это доказываетъ жизненность и необходимость подобнаго института. Наконецъ, обычное право не есть такая область, которая была бы недоступной лицу, постоянно проживающему въ предѣлахъ его дѣйствія.

Докладъ управы принимается большинствомъ противъ 5.

Докладъ № 17 – о назначеніи стипендій на обученіе въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ сыновей крестьянъ Максиму Никифорову Марьину и Ивану Ивановy Котову.

Гл. А. А. Потуловъ задаетъ вопросъ, правильно ли назначать стипендію съ перваго года обученія.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ указываетъ на то, что стипендію съ 1-го года управа предлагаетъ назначить въ видѣ исключенія, такъ какъ родитель будущаго стипендіата занимаетъ должность учителя.

Докладъ принимается собраніемъ съ оговоркой, что общимъ правиломъ должна считаться выдача стипендій лишь со второго года, и нарушеніе этого порядка должно допускаться управой лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Безъ преній принимаются доклады: № 18 – по ходатайству предсѣдателя правленія Екатеринославскаго губернскаго ко-

митета по призрѣнію дѣтей, потерявшихъ родителей въ холерную эпидемію 1910 года о пособіи и № 19—по вопросу о возмѣщеніи земству сборовъ, взысканныхъ чинами полиціи, но не поступившихъ по назначенію.

Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на 30 минутъ съ тѣмъ, чтобы въ это время г.г. члены собранія намѣтили по уѣздамъ по одному члену въ комиссіи: текущихъ дѣлъ и сельско-хозяйственную.

Въ 4 ч. 30 мин. дня г. предсѣдатель собранія, объявивъ о продолженіи занятій, оглашаетъ результаты выборовъ членовъ въ комиссіи, по поданнымъ г.г. гласными запискамъ.

Въ сельско-хозяйственную комиссію оказываются выбранными гласные: М. М. Мацневъ и его замѣстителемъ Н. С. Блохинъ, С. А. Тиньковъ, Н. Г. Болонинъ, В. В. Михалевскій и его замѣстителемъ С. И. Астафьевъ, Г. М. Поршняковъ, А. А. Федоровъ и его замѣстителемъ П. З. Гурновъ, Н. С. Даниловъ, И. В. Чернопятовъ, П. С. Апальковъ, И. В. Иваненковъ и его замѣстителемъ князь В. В. Голицинъ и Н. С. Хвостовъ.

Въ комиссію текущихъ дѣлъ выбраны: М. М. Мацневъ и его замѣстителемъ Н. С. Блохинъ, Б. Н. Шеншинъ, Н. Н. Костомаровъ, К. М. Херасковъ и его замѣстителемъ В. М. Авраамовъ, С. М. Чикачевъ, В. П. Маковневъ, В. Г. Володзько, А. В. Зобнинскій, В. А. Потуловъ и его замѣстителемъ А. А. Потуловъ, М. Ф. Адамовъ и его замѣстителемъ М. Н. Масловъ и С. С. Бехтѣевъ.

По Болховскому уѣзду обязанности членовъ обѣихъ комиссій временно взялъ на себя до прибытія гласныхъ этого уѣзда В. Н. Хитрово.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 20 —по ходатайству Брянскаго земскаго собранія объ отнесеніи на счетъ губернскаго земства расходовъ по лѣченію больныхъ отъ укушенія бѣшеными животными.

Гл. В. В. Михалевскій, поддерживая ходатайство Брянскаго земскаго собранія, указываетъ на то, что сложность лѣ-

ченія больныхъ отъ укушенія исключаетъ возможность организовать лѣченіе въ уѣздныхъ земскихъ больницахъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ замѣчаетъ, что подобное заявленіе, какъ имѣющее своимъ содержаніемъ организацію особой лѣчебницы, носитъ характеръ совершенно новаго предложенія.

Членъ Орловской губернской управы графъ Г. П. Беннигсенъ замѣчаетъ, что лѣченіе больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными, какъ имѣющее мѣсто въ единичныхъ случаяхъ, не можетъ быть отнесено своимъ расходомъ на счетъ губернскаго земства. Приводитъ другой примѣръ единичнаго заболѣванія проказой, имѣвшій мѣсто въ Орловской губерніи, когда больной былъ отправленъ въ колонію на средства уѣзднаго земства.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ вполнѣ соглашается съ послѣдней точкой зрѣнія, указывая на то, что ассигнованія изъ средствъ губернскаго земства могутъ имѣть мѣсто только при эпидеміяхъ.

Докладъ управы принятъ большинствомъ противъ 7.

Безъ преній принимается докладъ № 21—о публикаціи указовъ Сената по вопросамъ земской дѣятельности.

Докладъ № 22—о награжденіи прислуги губернскихъ больницъ за усердіе и служебныя отличія изъ поступающихъ штрафныхъ съ прислуги денегъ.

Гл. А. А. Потуловъ, не соглашаясь съ содержаніемъ доклада, считаетъ, что подобная мѣра поведетъ лишь къ ссорамъ между прислугой, а равно и къ незаконному расходованію денегъ, которыя должны имѣть другое назначеніе, по примѣру денегъ, взысканныхъ по судебнымъ приговорамъ.

Членъ губернской земской управы гр. Г. П. Беннигсенъ объясняетъ предложенный управой докладъ, какъ послѣдствіе неимѣнія у управы кредита на выдачу наградъ за отличіе по службѣ низшимъ служащимъ больницы.

Предсѣдатель Орловской губернской управы С. Н. Масловъ предлагаетъ поправку къ докладу, заключающуюся въ томъ, что штрафы поступаютъ въ особый фондъ и расходуются въ суммѣ, не превышающей 70 руб., по усмотрѣнiы управы.

Докладъ принимается съ поправкой С. Н. Маслова.

Докладъ № 23 объ увеличенiи платы за содержанiе душевно-больныхъ въ патронажѣ.

Предсѣдатель ревизiонной комиссiи В. А. Дурново докладываетъ о благопрiятномъ впечатлѣнiи, вынесенномъ членами комиссiи о патронажѣ и о хорошемъ уходѣ квартирохозяекъ за больными. Предлагаетъ отъ имени ревизiонной комиссiи, съ сохраненiемъ наградныхъ, увеличить плату за каждаго больного на 1 руб. въ мѣсяцъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ считаетъ, что сохраненiе наградныхъ является чрезмѣрнымъ увеличенiемъ платы.

Гл. И. Н. Пущинъ, указывая на то, что вознагражденiе квартирохозяекъ, установленное 10-ть лѣтъ тому назадъ, не соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ, поддерживаетъ заключенiе ревизiонной комиссiи.

Докладъ управы принимается большинствомъ противъ 10-ти голосовъ.

Безъ пренiй принимаются доклады: № 24—по прошенiю попечительницы надъ дѣтьми умершей служащей пенсiоннаго отдѣла губернской земской управы С. А. Невской—Елены Феодоровны Архангельской о выдачѣ пособiя, № 25—по прошенiю крестьянки Черниговской губернiи Христины Ягуновой о помѣщенiи ея въ богадѣльню, № 26—о назначенiи стипендiи отъ губернскаго земства для обученiя въ Болховской школѣ инструкторовъ по кожевенному производству.

Докладъ № 27—по вопросу объ обложенiи земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ имуществъ.

Предсѣдатель Сѣвской управы Е. Д. Постельниковъ предлагаетъ исключить въ предложенiи управы пунктъ „г“, находя въ немъ неправильную редакцiю.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ предлагаетъ редактировать это мѣсто доклада слѣдующимъ образомъ: „а также и остальныя зданія“.

Въ указанной редакціи докладъ принятъ.

Докладъ № 28—о передѣлкѣ части печей въ психіатрической больницѣ для отопленія углемъ.

Доложено заключеніе ревизіонной комиссіи, которымъ предлагается докладъ утвердить.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ полагаетъ, что, въ виду угольнаго голода, разсчеты управы должны были измѣниться, почему и считаетъ, что управа должна была ограничиться лишь пробной передѣлкой нѣсколькихъ печей.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ объясняетъ, что на поставку угля заключенъ контрактъ. Доставка угля производится вполнѣ исправно и обходится по 26 коп. пудъ до Кишкинки, почему и разсчетъ управы сохраняетъ свою силу.

Докладъ управы принимается единогласно.

Предсѣдатель собранія объявляетъ о закрытіи засѣданія и о началѣ таковыхъ въ слѣдующіе дни въ 12 часовъ дня.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

М. В. Д.

Болховской Городской

ГОЛОВА.

Декабря 5 дня 1912 г,

№ 114.

Г. Болховъ.

Приложеніе къ журналу 11 декабря 1912 г.

Въ Орловское Губернское Земское Собраніе.

Болховская городская дума, въ чрезвычайномъ засѣданіи 4 сего декабря, выслушавъ докладъ мой о положеніи дѣла по проведенію желѣзной дороги черезъ г. Болховъ, между прочимъ, постановила: просить Орловское губернское земское собраніе поддержать ходатайство г. Болхова о томъ, чтобы онъ не былъ обойденъ желѣзной дорогой и былъ бы включенъ въ проектируемыя нынѣ къ сооруженію желѣзнодорожныя линіи: Орелъ-Нарва, Орелъ-С.-Петербургъ и Орелъ-Царское Село.

Во исполненіе сего, я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе о поддержкѣ, гдѣ будетъ слѣдовать, упомянутаго выше ходатайства города Болхова о желѣзной дорогѣ.

Засѣданіе комиссіи по новымъ желѣзнымъ дорогамъ, для разсмотрѣнія проектовъ, сказанныхъ выше желѣзнодорожныхъ линій, назначено на 11 декабря сего года, въ залѣ совѣта министра финансовъ.

Засѣданіе 12-го декабря 1912 года.

По прибытіи законнаго числа гласныхъ и приведенію вновь прибывшихъ къ присягѣ, засѣданіе было открыто въ 12 час. 20 мин. предсѣдателемъ собранія М. К. Полозовымъ. Секретаремъ избранъ гл. кн. В. В. Голицынъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ доводитъ до свѣдѣнія собранія, что сельско-хозяйственная комиссія постановила обратиться къ собранію съ ходатайствомъ объ избраніи въ составъ комиссіи С. Л. Тейтеля, который и былъ затѣмъ единогласно избранъ собраніемъ.

Былъ прочитанъ докладъ № 29 о сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ соматической и психіатрической больницахъ Орловскаго губернскаго земства и заключеніе по этому докладу ревизіонной комиссіи.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ обращаетъ вниманіе на то, что ежегодно приходится складывать крупныя суммы. То же самое и въ уѣздахъ—такъ въ нынѣшнемъ году по Кромскому уѣзду пришлось сложить 11000 руб. Необходимо изыскать какія-нибудь мѣры противъ этого.

Гл. С. А. Тиньковъ, присоединяясь къ этому мнѣнію, предлагаетъ поручить управѣ къ слѣдующему собранію разработать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ разъясняетъ, что для губернскаго земства вопросъ этотъ не представляетъ такой остроты, какъ въ уѣздахъ. Въ губернской больницѣ недоимка образуется по лѣченію такъ называемыхъ разночинцевъ, больные же изъ уѣздовъ оплачиваются уѣздными земствами. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія, за отмѣной круговой поруки, было бы введеніе страхованія отъ болѣзней. Поэтому было бы желательно поручить разработать этотъ вопросъ управѣ согласно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ.

Докладъ съ предложеніемъ предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова и заключеніе ревизіонной комиссіи собраніемъ принимаются.

Докладъ № 30 — по постановленію Орловскаго уѣзднаго собранія объ учрежденіи ярмарочныхъ площадей въ поселкѣ Зміевкѣ и Нарышкинѣ — принятъ.

Докладъ № 31 — по ходатайству Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи нѣкоторыхъ отдѣленій Орловской губернской земской больницы.

Гл. А. А. Потуловъ находитъ большія неудобства въ закрытіи части отдѣленій больницы. Что тогда дѣлать, напримѣръ, съ заразными больными, поступающими изъ г. Орла, гдѣ своей больницы нѣтъ. Извѣстно, что въ нынѣшнемъ году была эпидемія кори въ дворянскомъ пансіонѣ-пріютѣ, и единственное мѣсто, куда можно было помѣстить больныхъ — это больница губернскаго земства; поэтому о закрытіи заразнаго отдѣленія нельзя говорить. Также нельзя закрывать хирургическое и сифилитическое отдѣленія - сифилитиковъ земство обязано лѣчить, для Орловскаго же уѣзда это было бы не посильно.

Гл Д. П. Сергѣевъ обращаетъ вниманіе на то, что губернская больница служитъ клиникой для фельдшерской школы. Въ случаѣ закрытія заразнаго и сифилитическаго отдѣленій въ образованіи фельдшерскаго персонала получится пробѣлъ, такъ какъ другого учрежденія для клиническаго изученія этихъ болѣзней въ Орлѣ нѣтъ.

Членъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсенъ — кромѣ закрытія этихъ отдѣленій возможна и передача ихъ, для этого надлежитъ войти въ переговоры съ заинтересованными учрежденіями, а именно: съ Орловскимъ уѣздомъ и гор. Орломъ, и возможно, что они согласятся на открытіе этихъ отдѣленій. Напримѣръ, было бы даже выгодно Орловскому уѣзду открыть заразное отдѣленіе, такъ какъ содержаніе этихъ больныхъ обходится дешевле другихъ. При ликвидаціи нужно имѣть въ виду и потребности фельдшерской школы, но нельзя только для этой цѣли содержать рядъ больничныхъ отдѣленій. Несомнѣнно, что нѣкоторыя болѣзни возможно изучать и въ амбулаторіи.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ высказывается за принятіе доклада управы. Сейчасъ управа не предлагаетъ что-либо упразднить, а только проситъ о предо-

ставленіи ей права пересмотрѣть этотъ вопросъ. Когда управа свое заключеніе представитъ, тогда отъ земскаго собранія будетъ зависить согласиться или не согласиться съ этимъ. Во всякомъ случаѣ управа поступила болѣе осторожно, запросивъ предварительно согласіе земскаго собранія на пересмотръ этого вопроса.

Гл. И. Н. Пущинъ предлагаетъ поручить управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ совмѣстно съ Орловскимъ уѣзднымъ санитарнымъ совѣтомъ.

Гл. А. А. Потуловъ—управа имѣетъ право и обязанность разсматривать всѣ вопросы, клонящіеся къ улучшенію земскаго дѣла, не испрашивая предварительнаго согласія собранія. Поэтому, если въ этомъ случаѣ управа обратилась къ собранію, то, слѣдовательно, или она желаетъ выслушать мнѣніе собранія, или проситъ избрать въ помощь себѣ какую-либо комиссію.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ разъясняетъ, что докладъ этотъ возникъ вслѣдствіе ходатайства Брянскаго уѣзднаго собранія, и управа лишена возможности передать его на разсмотрѣніе санитарнаго совѣта безъ утвержденія губернскаго собранія.

Докладъ, съ дополненіемъ гл. И. Н. Пущина, принятъ единогласно.

Докладъ № 32 по ходатайству объ открытіи ярмарокъ и базаровъ въ Орловской губерніи.

Гл. А. А. Потуловъ поддерживаетъ заключеніе Малоархангельскаго земства, послѣ чего докладъ принимается единогласно.

Докладъ № 33—о сокращеніи земской переселенческой организаціи и заключеніе по этому докладу ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило:

1) докладъ и отчетъ утвердить;

2) остатокъ отъ смѣты переселенческаго отдѣла въ отчетномъ году обратить на благотворительную помощь переселенцамъ въ Сибири;

3) возложить обязанности уполномоченнаго на одного изъ членовъ управы;

4) выразить благодарность кн. С. С. Куракиной за устройства концерта въ пользу переселенцевъ.

Докладъ № 34—объ установленіи платы рабочимъ, призываемымъ въ случаѣ несчастія съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ или остановки его въ пути отъ снѣжнаго заноса.

Принятъ.

Докладъ № 35—по ходатайству правленія медицинскаго общества объ ассигнованіи субсидіи на содержаніе родильнаго пріюта, амбулаторной лечебницы и интерната сельскихъ повитухъ.

Принятъ.

Докладъ № 62—о приглашеніи артельщика и одного счетовода въ общую бухгалтерію губернской земской управы и объ утвержденіи инструкціи по оборотамъ центральной кассы губернской управы.

Было прочитано заключеніе ревизіонной комиссіи № 1.

Гл. А. А. Потуловъ высказываетъ мнѣніе, что вознагражденіе артельщика не должно быть повышаемо до 1200 р., въ виду существующаго договора съ биржевой артелью и отсутствія новыхъ требованій со стороны артели.

Мценскій предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ находитъ страннымъ, что такая крупная реформа проведена безъ постановленія земскаго собранія. Между тѣмъ, создавшееся положеніе можно было предвидѣть, зная о ближайшемъ уходѣ со службы бухгалтера Мерцалова. Такой образъ дѣйствія губернской управы противорѣчитъ установившейся практикѣ. Жалованіе слѣдуетъ сохранить то же самое—было бы слишкомъ большою щедростью черезъ 3 мѣсяца дѣлать прибавку въ 33%.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ—полномочія земскаго собранія на эту реформу не было, и поэтому нельзя отрицать, что нѣкоторое превышеніе власти здѣсь на лицо. Вопросъ о приглашеніи артельщика обсуждался не разъ.

Когда прежде завѣдывалъ кассой членъ управы, земское собраніе находило, что это слишкомъ дорого. Было бы неосторожно со стороны управы позаимствовать въ другомъ земствѣ порядокъ счетоводства и производства кассовыхъ операцій и предложить собранію цѣликомъ перенести его въ наше земство. Каждое дѣло требуетъ приспособленія общихъ правилъ къ мѣстнымъ условіямъ, и, поэтому, теперь на утвержденіе собранія представляется на опытѣ испытанный и провѣренный порядокъ счетоводства. Затѣмъ, на основаніи договора съ артелью, управа была вправѣ пригласить артельщика за 900 р., но работы настолько много, что одинъ артельщикъ съ ней не справился и ушелъ со службы, и слѣдовало бы съ самаго начала поощрить приглашенное лицо.

Предсѣдатель Мценской уѣздной управы В. Н. Шеншинъ говоритъ, что объясненія С. Н. Маслова его не удовлетворили. По другимъ начинаніямъ земства никакихъ предварительныхъ опытовъ не производилось. Когда выбирали 5-го члена управы, указывалось, что необходимо это и для завѣдыванія кассой. Съ тѣхъ поръ прошло немного времени, и этотъ порядокъ нарушенъ управой.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ. Если бы губернская управа превысила власть въ ущербъ дѣлу, то, конечно, слѣдовало бы сдѣлать замѣчаніе. Но разъ бухгалтеръ ушелъ, и остались лица, на которыхъ нельзя было возложить прежнія обязанности, губернской управѣ ничего не оставалось дѣлать, какъ взять на свою отвѣтственность приглашеніе артельщика. Поэтому никакого преступленія здѣсь нельзя усмотрѣть.

Гл. С. А. Тиньковъ высказывается принципіально противъ всякаго увеличенія содержанія, въ связи съ общимъ финансовымъ положеніемъ земства. Такія прибавки обыкновенно фиксируются, и о сокращеніи не приходится говорить. Что же касается до дѣйствій управы, то здѣсь нѣтъ основанія говорить о преступленіи и отвѣтственности, а лишь выразить пожеланіе, что было бы все-таки осторожнѣе провести этотъ вопросъ черезъ собраніе.

Гл. В. Н. Поздняковъ говоритъ, что объясненія предсѣдателя губернской управы вполнѣ выяснили дѣло. Вопросъ же

о прибавкѣ жалованья поставленъ неправильно. Слѣдовало бы говорить о награжденіи приглашеннаго лица, а не вносить вопроса объ увеличеніи жалованья.

Предсѣдатель Сѣвской уѣздной управы Е. Д. Постельниковъ соглашается съ докладомъ управы, указывая, что почти во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ содержаніе служащихъ за послѣднее время увеличено и кромѣ того прежнее лицо получало на 400 р. больше, чѣмъ приглашенное теперь. За 900 р. никто служить не будетъ.

Предсѣдатель Елецкой земской управы К. Н. Лопатинъ. Бываютъ такія обстоятельства, что само дѣло иногда требуетъ сдѣлать тотъ или иной расходъ или ввести то или иное мѣропріятіе и нельзя въ такомъ, сравнительно мелкомъ вопросѣ связывать руки управѣ. Слѣдуетъ болѣе спокойно къ этому отнестись и дать больше простору и свободы губернской управѣ. Проявленное нѣкоторыми гласными отношеніе можетъ послужить только во вредъ дѣлу.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ считаетъ необходимымъ вопросъ о прибавкѣ рѣшить закрытымъ голосованіемъ.

Предсѣдатель Орловской земской управы С. А. Цуриковъ. Легче критиковать предполагаемую мѣру, чѣмъ обсуждать и принимать мѣру уже принятую. Поэтому слѣдовало бы сейчасъ только признать полезнымъ замѣнить прежній порядокъ, а разсмотрѣніе способа выдачи и счетоводства отложить до представленія къ слѣдующему собранію болѣе подробнаго доклада.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ. Въ этомъ дѣлѣ управа руководилась во первыхъ, крайней необходимостью и во вторыхъ, желаніемъ въ ограниченномъ размѣрѣ предварительно испытать эту мѣру. На бюджеты нынѣшняго года это нисколько не отразится. Управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію гл. В. Н. Позднякова и предлагаетъ внести въ штатъ 900 р. на приглашеніе артельщика, а сумму въ 300 р. установить въ качествѣ личной прибавки, которую поэтому надлежитъ голосовать закрытой баллотировкой.

Собраніе утвердило:

1) инструкцію по оборотамъ центральной кассы управы;

2) смѣту по штатамъ на общую бухгалтерію, въ размѣрѣ 7600 р. (большинствомъ противъ 5 голосовъ);

3) предлагаемый ревизіонной комиссіей способъ распредѣленія увеличенной ассигновки на общую бухгалтерію;

4) денежный отчетъ управы за 1911 годъ

и 5) назначить въ распоряженіе управы 1000 р. на выдачу наградъ служащимъ по канцеляріи и бухгалтеріи.

Въ 3¼ час. былъ объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія въ 3¾ ч. былъ заслушанъ докладъ № 36 о свободныхъ остаткахъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора и на содержаніе богоугодныхъ заведеній, и по разъясненію, данному членомъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсеномъ о пособіи вдовѣ фельдшера Симонова, утвержденъ собраніемъ.

Докладъ № 37—о сложеніи долговъ по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ—принятъ.

Докладъ № 38—о пополненіи суммъ, перерасходованныхъ на борьбу съ холерной эпидеміей 1908—1911 г.г.—принятъ.

Докладъ № 39—по вопросу о передачѣ Орловскому губернскому земству участковъ казенныхъ шоссе, находящихся въ вѣдѣніи городовъ: Кромъ, Мценска, Карачева и Брянска.

Было доложено заключеніе ревизіонной комиссіи по дорожному отдѣлу.

На вопросы Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина о томъ, когда можетъ быть приступлено къ перемощенію шоссе въ городахъ, Мценскаго предсѣдателя управы В. Н. Шеншина о возможности сплошного перемощенія камнемъ твердой породы и гл. В. Н. Хитрово о томъ, какія мѣры будутъ приняты для содержанія въ порядкѣ и чистотѣ шоссе въ предѣлахъ городовъ, предсѣдатель губернской управы С. Н.

Масловъ разъясняетъ, что закончить эти работы можно будетъ не раньше 1915 года, что отъ сплошного перемощенія твердымъ камнемъ пришлось отказаться. Что же касается до надзора, то сначала министерство путей сообщенія предполагало передать надзоръ губернскому земству, но земство высказалось противъ этого, такъ какъ, обладая крупными техническими силами, оно могло взять на себя устройство перемощенія, надзоръ же долженъ былъ быть возложенъ на города путемъ изданія соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій. Въ отношеніи Кромъ, передача завѣдыванія въ руки города не была принята совѣщаніемъ, такъ какъ тамъ нѣтъ, подобно другимъ городамъ, суммъ попуднаго сбора, что и побудило земство взять этотъ участокъ въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Мценскій предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ проситъ принять мѣры, чтобы сторожа болѣе тщательно наблюдали за исполненіемъ обязательныхъ постановленій, установленныхъ для ѣзды по шоссе.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ говоритъ, что это заявленіе будетъ принято управою во вниманіе.

Докладъ и отчетъ по дорожнымъ сооруженіямъ утверждены.

Собраніе постановило просить Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина лично поддержать настоящее ходатайство въ министэрствѣ финансовъ и путей сообщенія.

Докладъ № 40—по вопросу о порядкѣ храненія и расходованія дорожнаго капитала.

По мнѣнію предсѣдателя Мценской управы В. Н. Шеншина, губернская управа не вполнѣ поняла ходатайство Мценскаго земства.

Въ ходатайствѣ выражено желаніе, чтобы какъ въ кассѣ губернскаго земства, такъ и въ уѣздной былъ введенъ отдѣльный учетъ суммъ на новыя сооруженія и суммъ ремонтныхъ. Это необходимо въ виду того, что Мценскій уѣздъ рѣшилъ на одинъ годъ отъ производства новыхъ сооруженій отказаться и затратить только суммы, ассигнованныя на ремонтъ. Осталь-

ной капиталъ пускай лежитъ и накопляется въ кассѣ губернскаго земства.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ. Едва-ли есть основаніе у губернскаго земства дѣлить такимъ образомъ капиталъ, такъ какъ вполнѣ зависитъ отъ уѣзднаго земства, куда обратить поступающія суммы. Губернская управа въ своемъ докладѣ даетъ вполнѣ точный отвѣтъ на то ходатайство, которое выражено въ докладѣ Мценскаго земства.

Членъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсенъ добавляетъ, что на основной вопросъ, гдѣ хранить деньги -- губернская управа даетъ отвѣтъ. Вопросъ объ учетѣ оставленъ безъ отвѣта, потому что это зависитъ отъ уѣзднаго земства.

Предсѣдатель Сѣвской управы Е. Д. Постельниковъ. Затрудненій существующій порядокъ никакихъ не вызываетъ.

Предсѣдатель Елецкой управы К. Н. Лопатинъ. Каждый уѣздъ съ начала года знаетъ ту сумму, которая ассигнована на ремонтъ сооруженій.

Докладъ утвержденъ единогласно при двухъ воздержавшихся (В. Н. Шеншинъ и Н. А. Беэръ).

Докладъ № 41—по ходатайству Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ пенсіоннаго капитала 48000 руб. на постройку больницъ въ селахъ Вышнемъ Долгомъ и Россошномъ, Ливенскаго уѣзда.

Было доложено заключеніе ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель Сѣвской управы Е. Д. Постельниковъ. Если выдать ссуду Ливенскому уѣзду, то слѣдуетъ выдавать и другимъ уѣздамъ. Такимъ образомъ можетъ случиться, что въ нужное время капитала не хватитъ. Чтобы такія выдачи не имѣли характера случайнаго, надо установить извѣстную строгую систему. Мнѣ приходится слышать отъ участниковъ кассы сѣтованіе на уставъ кассы, на недостаточные размѣры пенсій—можетъ быть когда нибудь собраніе найдетъ нужнымъ уставъ измѣнить, и тогда измѣнятся условія храненія капитала.

Предсѣдатель Елецкой управы К. Н. Лопатинъ. Нельзя этотъ вопросъ рѣшать немедленно. Въ каждомъ уѣздѣ есть неудовлетворенныя нужды, и если бы уѣздныя земства были освѣдомлены о точкѣ зрѣнія губернской управы, то подобныя ходатайства были бы возбуждены, вѣроятно, многими земствами. Я знаю, что прежде губернская управа считала этотъ капиталъ неприкосновеннымъ. Слѣдовало бы этотъ вопросъ поставить на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, какъ участниковъ въ созданіи этого капитала.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ. Пенсіонный капиталъ имѣетъ строго опредѣленное назначеніе и потому онъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ и не служить для другихъ надобностей. Если бы было рѣшено раньше, что, по состоянію капитала, можно его расходовать на выдачу ссудъ, то всѣ уѣзды могли бы этимъ воспользоваться.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ. Пенсіоннаго капитала находится на лицо свыше одного милліона рублей, хранящагося въ $^0/_0{}^0/_0$ бумагахъ. Такое помѣщеніе капитала, несмотря на полную обезпеченность, имѣетъ и свои недостатки—колебаніе курса $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ заставляетъ прибѣгать къ разнымъ мѣрамъ для урегулированія размѣра капитала. Можно будетъ принять за правило, что первый накопленный милліонъ долженъ быть помѣщенъ въ бумагахъ, дальнѣйшее накопленіе можетъ быть обращено въ цѣнности другого рода. Нѣтъ основаній предполагать, что милліона можетъ не хватить въ случаѣ нужды—это могло бы случиться только, если всѣ участники кассы одновременно покинутъ службу, что невѣроятно. Другой вопросъ, въ какія цѣнности обращать капиталъ. Въ общемъ ссуды земствамъ можно признать вполнѣ прочнымъ помѣщеніемъ, такъ какъ возвратъ ссуды обезпеченъ. Ежегодное поступленіе въ 110—120 тысячъ можетъ и не удовлетворить всѣхъ земствъ, поэтому ссуды должны быть выдаваемы въ первую очередь земствамъ, доказавшимъ свою кредитоспособность. Способъ помѣщенія капитала нисколько не отразится на участникахъ кассы.

Гл. С. А. Тиньковъ. Подобныя ссуды я нахожу полезнымъ и съ точки зрѣнія участниковъ кассы—это несомнѣнно выгод-

но и даже прочнѣе, чѣмъ бумаги. Но я считаю срокъ въ 25 лѣтъ слишкомъ продолжительнымъ, и было бы желательно сократить его до 10 лѣтъ. Въ 25 лѣтъ кредитоспособность каждаго земства можетъ измѣниться. Для удовлетворенія всѣхъ земствъ нахожу возможнымъ сохранить въ бумагахъ не милліонъ рублей, а значительно меньше.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ. Быстрое накопленіе пенсіоннаго капитала рисуетъ не вполнѣ нормальное его положеніе. Слѣдуетъ поэтому или понизить взносъ или увеличить пенсіи.

Предсѣдатель Ливенской управы А. Л. Кирѣевскій. Ливенское земство возбудило это ходатайство на томъ основаніи, что подобныя позаимствованія предусмотрѣны уставомъ пенсіонной кассы. Былъ и прецедентъ—постройка заводской конюшни. Въ теченіе 2—3 лѣтъ могутъ быть удовлетворены всѣ уѣздныя земства губерніи. Что же касается продолжительности срока, то можно быть увѣреннымъ, что Ливенское земство не остановится передъ сокращеніемъ его до 10 лѣтъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ. Слѣдуетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ и передать въ уѣздныя земства съ тѣмъ, чтобы они запросили всѣхъ участниковъ кассы о согласіи ихъ помѣщать такимъ образомъ пенсіонный капиталъ.

Затѣмъ большинствомъ противъ 11 голосовъ было постановлено отложить пренія до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ $6^1/_2$ час. вечера.

Засѣданія 13-го декабря 1912 года.

Засѣданіе открыто въ 12 час. 15 мин. дня.

Г. предсѣсадатель собранія предлагаетъ огласить журналъ собранія отъ 11 декабря 1912 года.

Секретарь собранія гл. Н. С. Хвостовъ докладываетъ собранію журналъ отъ 11 декабря 1912 года.

По предложенію г. предсѣдателя собранія журналъ этотъ утверждается.

Затѣмъ собраніе выбираетъ секретаремъ гл. Н. С. Хвостова и продолжаетъ обсужденіе доклада управы за № 41 —по ходатайству Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ пенсіоннаго капитала 48000 руб. на постройку больницъ въ селахъ Вышнемъ Долгомъ и Россошномъ, Ливенскаго уѣзда.

Гл. В. Г. Володзько предлагаетъ утвердить докладъ управы, находя вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ образовать особую комиссію, которая бы разсмотрѣла вопросъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ этого рода.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, возражая предыдущимъ ораторамъ, указываетъ на то, что его мнѣніе о кредитоспособности того или иного земства выражаетъ собой способность земства, въ частности Елецкаго, платить по своимъ обязательствамъ въ срокъ. Неправильна также и точка зрѣнія о томъ, что послѣдствіемъ наростанія пенсіоннаго капитала должно было бы явиться увеличеніе выдачи участникамъ, имѣя въ виду, что сама касса основана на страховыхъ началахъ. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса по существу, возражаетъ противъ упрековъ, обращенныхъ къ губернской управѣ за ея, яко-бы, пристрастное отношеніе къ Ливенскому земству, указывая на примѣръ прошлаго года, когда имѣла уже мѣсто выдача займа изъ пенсіоннаго капитала на достройку заводской конюшни. Находя, съ другой стороны, излишнимъ опрашивать участниковъ кассы, не могущихъ понести какого-либо матеріальнаго ущерба отъ употребленія пенсіоннаго капитала на указанныя цѣли, вноситъ окончательное предложеніе: не предрѣшая вопроса о выдачѣ ссуды Ливенскому уѣздному земству, передать весь вопросъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, для установленія желательности подобныхъ мѣръ и выясненія всѣхъ условій, съ ними связанныхъ.

Гл. А. А. Потуловъ, возражая предсѣдателю губернской управы, полагаетъ, что опросъ участниковъ кассы, какъ отдѣльныхъ земствъ, такъ и служащихъ, является необходимымъ, соглашаясь вмѣстѣ съ тѣмъ, что допросъ отдѣльныхъ служа-

щихъ довольно затруднителенъ. Переходя, съ другой стороны, къ разсмотрѣнію даннаго случая, признаетъ, что хотя докладомъ управы и предполагается расходовать лишь часть свободной суммы, тогда какъ финансовое благополученіе Ливенскаго земства является установленнымъ, а въ протекціи, оказанной въ данномъ случаѣ, нѣтъ ничего предосудительнаго, осторожнѣе было бы подождать съ выдачей ссуды до разсмотрѣнія этого вопроса въ комиссіи. Въ заключеніе присоединяется къ мнѣнію предсѣдателя губернской управы.

Предсѣдатель Мценской управы В. Н. Шеншинъ вноситъ предложеніе о прекращеніи преній, въ виду передачи этого вопроса въ комиссію, находя вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ указать тѣ пункты, которые должны быть разработаны комиссіей.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ замѣчаетъ о томъ, что въ уставѣ не имѣется указаній на выдачу ссудъ изъ пенсіоннаго капитала. Вмѣстѣ съ этимъ полагаетъ, что опросъ уѣздныхъ земствъ, равно и служащихъ--участниковъ кассы является необходимымъ. Принимая во вниманіе, съ другой стороны, что опросъ служащихъ не можетъ повести къ какимъ-либо положительнымъ результатамъ, такъ какъ, за отсутствіемъ собранія, не представится возможнымъ, въ случаѣ раздѣленія голосовъ, выяснить мнѣніе большинства, и что въ вопросѣ о выдачѣ ссуды Ливенскому земству нѣтъ никакой спѣшности, предлагаетъ отъ допроса служащихъ отказаться, а весь вопросъ передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Гл. С. А. Тиньковъ заявляетъ о томъ, что, хотя съ уставомъ кассы онъ и не знакомъ, тѣмъ не менѣе выдача не можетъ, по его мнѣнію, противорѣчить уставу, такъ какъ въ немъ должно быть предоставлено управѣ право хранить какимъ-либо образомъ пенсіонный капиталъ, а помѣщеніе капитала въ займы есть ничто иное, какъ особый способъ храненія. Вмѣстѣ съ этимъ предлагаетъ комиссіи разсмотрѣть вопросъ о начисленіи пени по выдаваемымъ ссудамъ.

Гл. В. Н. Хитрово. Въ виду возрастанія пенсіоннаго капитала, предлагаетъ уничтожить сборы на его составленіе и

обратить пенсіонную кассу въ ссудо-пенсіонную. По вопросу же о выдачѣ ссуды Ливенскому земству полагаетъ нужнымъ утвердить докладъ управы.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, въ дополненіе всего уже сказаннаго имъ раньше, ссылаясь на ст.ст. 12, 31, 190 пол. о земск. кассахъ, указываетъ на то, что, въ виду накопленія пенсіоннаго капитала, собранію надлежитъ лишь разсмотрѣть вопросъ о производительности предложенной управой мѣры, а не о ея возможности и законности. Полагаетъ нужнымъ добавить къ своему первоначальному заявленію о томъ, что комиссіи надлежитъ разсмотрѣть этотъ докладъ къ слѣдующему очередному земскому собранію.

Предсѣдатель собранія, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, предлагаетъ прекратить пренія.

Предложеніе собраніемъ принято.

Предсѣдатель собранія вноситъ предложеніе г.г. гласнымъ — высказаться по постановкѣ вопроса.

Предсѣдатель Елецкой управы К. Н. Лопатинъ находитъ необходимымъ, чтобы заключеніе финансовой комиссіи было бы направлено на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ уже съ ихъ заключеніемъ весь этотъ вопросъ былъ бы внесенъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Вмѣстѣ съ этимъ полагаетъ вопросъ о выдачѣ ссуды Ливенскому земству оставить открытымъ.

Предсѣдатель собранія останавливаетъ К. Н. Лопатина указаніемъ на то, что пренія по существу имъ прекращены.

Гл. Д. П. Сергѣевъ въ концѣ словъ предсѣдателя вступаетъ въ горячій споръ съ гл. С. А. Цуриковымъ, обсуждая съ нимъ докладъ по существу и стремясь выяснить ему свою точку зрѣнія.

Предсѣдатель собранія прерываетъ гл. Д. П. Сергѣева и объясняетъ о томъ, что члены собранія могутъ только говорить, испросивъ предварительно разрѣшеніе у предсѣдателя.

Гл. Д. П. Сергѣевъ приноситъ извиненіе въ нарушеніи имъ порядка засѣданія.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ предлагаетъ возбудить вопросъ о передачѣ въ финансовую комиссію разсмотрѣніе кредитоспособности отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ.

Предсѣдатель собранія формулируетъ предложеніе, имѣющее быть поставленнымъ на баллотировку. Предложеніе это сводится къ тому, чтобы на обсужденіе финансовой комиссіи было бы передано разрѣшеніе вопроса о томъ: 1) можетъ ли быть употребленъ пенсіонный капиталъ на выдачу ссудъ отдѣльнымъ земствамъ; 2) какая часть этого капитала должна быть оставлена въ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ бумагахъ; 3) въ какомъ размѣрѣ, на какой срокъ и въ какомъ порядкѣ должны быть удовлетворяемы ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній о подобнаго рода займахъ; 4) каковы и въ какомъ размѣрѣ должны быть установлены проценты по ссудѣ и пени въ случаѣ просрочки уплаты таковой; 5) каковыми гарантіями надлежитъ обставить выдачу ссудъ, для обезпеченія ея возврата; и, наконецъ, 6) кому надлежитъ судить о кредитоспособности того или иного уѣзднаго земства при разрѣшеніи ссудъ.

Гл. А. А. Потуловъ проситъ проголосовать вопросъ о томъ, какому губернскому земскому собранію надлежитъ финансовой комиссіи представить свое заключеніе по данному вопросу, настоящему собранію или будущему.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ дѣлаетъ указаніе на то, что, въ случаѣ принятія предложенія, имѣющаго своимъ содержаніемъ обязанность для финансовой комиссіи разсмотрѣть настоящій вопросъ въ текущую сессію земскаго собранія, и внесенія заключенія комиссіи на разрѣшеніе настоящаго собранія представится два серьезныхъ неудобства. Во первыхъ, финансовая комиссія будетъ имѣть слишкомъ мало времени на разсмотрѣніе столь сложнаго вопроса, а, во вторыхъ, принятіе этого предложенія само собой исключитъ вопросъ о передачѣ заключенія комиссіи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній до обсужденія вопроса въ губернскомъ земскомъ собраніи, о чемъ внесено предложеніе предсѣдателемъ Елецкой управы К. Н. Лопатинымъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ по порядку на голосованіе слѣдующія предложенія:

1) передавать ли вопросъ о выдачѣ ссудъ изъ пенсіоннаго капитала въ финансовую комиссію съ оставленіемъ вопроса о выдачѣ ссуды Ливенскому земству открытымъ (принимается единогласно);

2) слѣдуетъ ли комиссіи представить свой докладъ настоящему земскому собранію, или необходимо передать его на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній (за предложеніе о разсмотрѣніи въ текущей сессіи доклада комиссіи высказывается 20 гласныхъ, противъ 35 — предложеніе отвергнуто);

3) слѣдуетъ ли произвести опросъ служащихъ-участниковъ кассы (противъ предложенія высказывается 44 гласныхъ— предложеніе отвергнуто).

Предсѣдатель собранія оглашаетъ окончательное постановленіе собранія о передачѣ въ финансовую комиссію вопроса о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссудъ изъ пенсіоннаго капитала съ тѣмъ, чтобы докладъ комиссіи былъ бы переданъ на заключеніе уѣздыхъ земскихъ собраній, а уже затѣмъ внесенъ въ слѣдующее очередное губернское земское собраніе. Вопросъ же о выдачѣ ссуды Ливенскому земству оставленъ пока открытымъ.

Предсѣдателемъ собранія объявляется перерывъ на 30 минутъ въ 2 часа дня.

Послѣ получасового перерыва засѣданіе въ два часа тридцать минутъ возобновилось.

Избранъ секретаремъ гл. А. С. Бехтѣевъ.

Первымъ былъ заслушанъ докладъ губернской управы № 66 — по вопросу о разсрочкѣ уплаты долга по пенсіонной кассѣ, числящагося за Елецкимъ уѣзднымъ замствомъ.

Ходатайство о разсрочкѣ было возбуждено 47-мъ очереднымъ Елецкимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи отъ 30-го

сентября с. г. Въ указанномъ ходатайствѣ собраніе проситъ разсрочить уплату части долга въ размѣрѣ 30000 руб. на десять лѣтъ съ тѣмъ, что остальная сумма, сколько таковой причитается къ 1-му января 1913 года, будетъ уплачена полностью въ текущемъ году. Губернская управа полагала бы ходатайство Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія удовлетворить на основаніяхъ, приведенныхъ въ докладѣ ея по сему вопросу.

Докладъ управы № 66 принятъ единогласно.

Заслушанъ докладъ управы № 42 по вопросу объ открытіи однодневныхъ съ подторжьемъ ярмарокъ въ селѣ Телятниковѣ, Литовинской волости и селѣ Брасовѣ, Апраксинской волости, Сѣвскаго уѣзда, возникшаго по ходатайству уполномоченныхъ сельскихъ обществъ названныхъ селеній, признанному постановленіемъ 47-го очередного Сѣвскаго уѣзднаго земскаго собранія въ засѣданіяхъ 7 и 8 ноября сего года заслуживающимъ уваженія и представленнаго на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ докладѣ своемъ № 42 губернская управа полагаетъ желательнымъ разрѣшить открытіе однодневныхъ съ подторжьемъ ярмарокъ, согласно возбужденному ходатайству, т. е. назначить днемъ ярмарки для села Телятникова — 18 августа — день празднованія памяти св. Флора и Лавра и для села Брасова — 8 ноября — день св. Архистратига Михаила,

Предсѣдатель Мценской управы В. Н. Шеншинъ, ссылаясь на прежнія постановленія губернскаго земскаго собранія, считаетъ нужнымъ выяснить, не совпадаютъ ли указанные дни съ престольными праздниками названныхъ селеній, во всякомъ случаѣ считаетъ нужнымъ указать, что названныя ярмарки должны открываться не ранѣе 2-хъ часовъ дня.

Предсѣдатель Сѣвской уѣздной управы Е. Д. Постельниковъ, указывая на то, что дни предположенныхъ ярмарокъ не совпадаютъ съ престольными праздниками, проситъ принять докладъ управы.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ поддерживаетъ свое заявленіе, при чемъ считаетъ, что во всякомъ

случаѣ открытіе ярмарки не должно происходить ранѣе часа дня, т. е. окончанія богослуженія. Что въ селеніяхъ, гдѣ ярмарки совпадаютъ съ днями престольныхъ праздниковъ, благочиніе въ церквахъ нарушается взачастую прибывшими на ярмарку крестьянами, что въ церквахъ во время богослуженія идутъ громкіе разговоры, молодежь соритъ въ храмѣ скорлупою отъ сѣмячекъ, что собравшіеся заняты мыслію о скорѣйшемъ окончаніи службы и о своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, что настроеніе прихожанъ иногда передается даже и священно-служителямъ, и они торопятся окончить богослуженіе. По указаннымъ соображеніямъ В. Н. Шеншинъ считаетъ нужнымъ отнести моментъ открытія ярмарокъ къ опредѣленному по окончаніи богослуженія часу.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ считаетъ лишнимъ указывать опредѣленный часъ открытія, полагая болѣе удобнымъ принять моментъ такового—окончаніе богослуженія, и полагаетъ желательнымъ принять докладъ управы.

Гл. С. А. Тиньковъ поддерживаетъ мнѣніе предсѣдателя Мценской земской управы В. Н. Шеншина.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ полагаетъ, что для однодневной ярмарки подторжье является излишнимъ, такъ какъ все равно покупка и продажа между крстьянами происходитъ лишь на другой день.

Гл. А. А. Потуловъ указываетъ на то обстоятельство, что по его наблюденію часто крестьяне даже вовсе не пріѣзжаютъ на подторжье, и таковымъ пользуются главнымъ образомъ только торговцы.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ проситъ баллотировать его предложеніе объ открытіи ярмарки въ часъ дня отдѣльно.

Большинствомъ собранія противъ 12 принимается безъ поправокъ докладъ управы.

Заслушанъ докладъ управы № 43—о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1914 года.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, не возражая по существу доклада, проситъ указать, какими данными пользовалась управа при опредѣленіи площади землевладѣнія.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ указываетъ источники, изъ которыхъ управою почерпнуты приведенныя въ раскладкѣ на 1914 годъ свѣдѣнія.

Докладъ управы и раскладка приняты единогласно.

Заслушанъ докладъ № 45—объ организаціи сельско-хозяйственнныхъ курсовъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ объясняетъ отдѣленіе Кромского земства отъ участія въ общей губернской земской агрономической организаціи, вытекающее изъ постановленія очередного земскаго собранія этого года, простымъ недоразумѣніемъ. Считаетъ, что цѣлесообразная постановка всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій безъ содѣйствія губернскаго земства не возможна, въ частности обращаетъ вниманіе собранія на серьезное и сочувственное отношеніе къ сельско-хозяйственнымъ курсамъ мѣстныхъ крестьянъ и проситъ для исправленія происшедшей ошибки возвратить состоявшееся постановленіе очередного Кромского земскаго собранія для новаго разсмотрѣнія въ чрезвычайномъ собраніи.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, указывая на то обстоятельство, что собранію не можетъ быть извѣстенъ результатъ пересмотра, но въ то же время, считая нужнымъ удовлетворить ходатайство Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина, предлагаетъ, въ цѣляхъ чисто агрономической помощи на нужды курсовъ, открыть Кромскому земству для организаніи сельско-хозяйственныхъ курсовъ соотвѣтственный кредитъ.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ указываетъ на то обстоятельство, что едва ли по закону чрезвычайное земское собраніе имѣетъ право измѣнять постановленія очередного. Что, по его мнѣнію, губернскому земскому собранію не удобно судить о постановленіяхъ уѣздныхъ собра-

ній безъ предложенія начальника губерніи. По указаннымъ соображеніямъ предлагаетъ отвергнуть предложенное ассигнованіе кредита.

Инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель, выражая свое глубокое сочувствіе дѣлу организаціи сельско-хозяйственныхъ курсовъ, указываетъ на то, что всѣ постановленія съ ходатайствами о пособіи по дѣламъ агрономическимъ должны быть представлены въ главное управленіе, и поэтому полагаетъ, что принятое условно управою постановленіе не дастъ управленію достаточныхъ основаній для отпуска необходимыхъ средствъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ предлагаетъ собранію принять докладъ, по отношенію же Кромского земства считаетъ нужнымъ ассигновать на организацію сельско-хозяйственныхъ курсовъ субсидію въ размѣрѣ 225 руб. Что же касается вопроса о полученіи соотвѣтственной суммы на указанную цѣль отъ департамента главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, то съ ходатайствомъ объ ассигнованіи таковой считаетъ возможнымъ обратиться къ будущему Кромскому чрезвычайному собранію самостоятельно.

Докладъ управы принимается съ предложеніемъ предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова.

Заслушанъ докладъ № 51—о почетныхъ наградахъ губернскаго земства для сельско-хозяйственныхъ выставокъ, устраиваемыхъ въ губерніи.

Инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель, соглашаясь по существу съ докладомъ управы, возражаетъ лишь противъ ея предложенія, возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ губернскому земству средствъ на пріобрѣтеніе медалей и похвальныхъ листовъ въ половинномъ размѣрѣ всей потребной для этого суммы, т. е. всего 394 р., такъ какъ вѣдомствомъ субсидируются уже существующія выставки, и такимъ образомъ такая субсидія будетъ являться двойною.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ предлагаетъ внести въ смѣту 394 р., и все же возбудить указанное

въ докладѣ ходатайство, при чемъ, если таковое не будетъ уважено, то сократить выдачу наградъ, сообразно размѣру ихъ, на наиболѣе популярныхъ уже выставкахъ, въ отдѣльныхъ уѣздахъ губерніи.

Докладъ принятъ съ высказанными предсѣдателемъ губернской управы С. Н. Масловымъ предложеніями.

Заслушанъ докладъ № 52—объ изученіи свиныхъ болѣзней въ Орловской губерніи и объ организаціи мѣропріятій противъ нихъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи гл. В. А. Дурново оглашаетъ заключеніе комиссіи по данному вопросу, вполнѣ согласное съ докладомъ управы.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ высказывается противъ представленнаго управою доклада. Указывая на то, что, по его мнѣнію, губернское земство не имѣетъ ни достаточно силъ въ составѣ ветеринарнаго персонала, ни достаточно хорошо оборудованныхъ лабораторій, А. Г. Тепловъ полагаетъ, что организація таковыхъ въ достаточномъ для выполненія предполагаемыхъ задачъ размѣрѣ должна лечь большею тягостью на бюджетъ земства, экономія же въ подобной организаціи пойдетъ въ ущербъ дѣлу. А. Г. Тепловъ настаиваетъ на правильности своей точки зрѣнія, что губернское земство, въ цѣляхъ содѣйствія свиноводству, должно стремиться къ предоставленію мѣстному населенію въ самой широкой мѣрѣ возможности пользоваться уже найденными наукою лѣчебными средствами, а не употреблять земскихъ денегъ на научныя изслѣдованія, результаты которыхъ еще не извѣстны.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ, указывая на серьезное значеніе свиноводства въ сельскомъ хозяйствѣ, на замѣчаемое въ Орловской губерніи за послѣдніе годы развитіе этой отрасли скотоводства, соглашаясь въ принципѣ съ положеніями, высказанными Карачевскимъ предводителемъ дворянства А. Г. Тепловымъ, все же въ виду небольшого размѣра предполагаемой въ докладѣ управы денежной затраты, считаетъ возможнымъ рискнуть ассигнованіемъ ея на предполагаемый предметъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ указываетъ на то, что докладъ губернской управы распадается на двѣ части: въ первой части приводятся доказательства въ пользу того, что самою серьезною эпизоотіею въ губерніи является „чума"; во второй — разрабатывается вопросъ о пріобрѣтеніи въ достаточномъ количествѣ сыворотки, въ виду ея дороговизны.

Въ докладѣ управа не усматриваетъ преслѣдованія какихъ-либо научныхъ цѣлей, а исключительно практическихъ. Если пріобрѣтеніе требуемаго на губернію количества противочумной сыворотки для прививокъ требуетъ очень крупныхъ затратъ, то вполнѣ естественно и желательно организовать снабженіе ею изъ мѣстной бактеріологической станціи, произведя въ то же время опытъ, что будетъ дешевле и удобнѣе. Полагаетъ нужнымъ принять докладъ управы.

Членъ управы А. С. Хрипуновъ, указывая на то, что предшествующими гласными вопросъ въ достаточной мѣрѣ освѣщенъ, все же считаетъ нужнымъ указать на то, что добываніе сыворотки отъ свиней мѣстной породы и здѣсь на мѣстѣ даетъ основаніе предполагать, что добытая сыворотка будетъ болѣе соотвѣтствовать предъявляемымъ къ ней требованіямъ. Что никакихъ изслѣдованій и научныхъ опытовъ въ цѣляхъ исключительно научныхъ не требуется, такъ какъ сыворотка уже изобрѣтена.

Гл. И. Н. Пущинъ поддерживаетъ мнѣніе трехъ предшествовавшихъ гласныхъ, указываетъ на пользу бактеріологической станціи и на то обстоятельство, что, какъ видно изъ доклада управы, ея цѣлью является заготовка сыворотки по болѣе дешевой цѣнѣ.

Докладъ принятъ большинствомъ против.. одного.

Докладъ № 53 — по докладу комитета Орловской аукціонной выставки объ устройствѣ ежегодной аукціонной выставки коневодства.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. А. Дурново оглашаетъ заключеніе комиссіи, предлагающей утвердить докладъ управы.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ считаетъ нужнымъ выдавать денежныя и почетныя награды лишь коннозаводчикамъ, указываетъ на развитіе класса лицъ, сдѣлавшихъ профессіей выставку лошадей.

Гл. И. В. Иваненковъ не соглашается съ срокомъ, предполагаемымъ для выставки управою, т. е. 8 сентяаря, указываетъ на то, что коннозаводчики, дожидаясь выставки, къ которой управа предлагаетъ ходатайствовать пріурочить засѣданіе пріемной комиссіи, будутъ принуждены лишній мѣсяцъ передерживать лошадей, а при дороговизнѣ корма это обстоятельство будетъ для нихъ слишкомъ накладнымъ, и никакія выгоды отъ выставки не покроютъ этого убытка. Полагаетъ нужнымъ скорѣе ходатайствовать о томъ, чтобы лошади принимались раньше, и наиболѣе подходящимъ временемъ для выставки считаетъ 6 августа, такъ какъ время это не будетъ неудобнымъ и для крестьянъ. Далѣе гласный И. В. Иваненковъ указываетъ на то обстоятельство, что приводъ на выставку исключительно лучшихъ лошадей, съ точки зрѣнія пользы ея, вовсе нежелателенъ, а таковой будетъ именно носить этотъ характеръ при отдаленіи срока ея. Возражая предсѣдателю Мценской уѣздной управы В. Н. Шеншину на предложеніе его премировать исключительно лошадей собственныхъ заводовъ, гл. И. В. Иваненковъ говоритъ, что производителями въ небольшихъ, да чаще всего и въ крупныхъ заводахъ являются жеребцы покупные, и потому считаетъ ограниченіе, предлагаемое В. Н. Шеншинымъ, нежелательнымъ, такъ какъ премировка лучшихъ производителей, несомнѣнно, весьма и весьма цѣлесообразна.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ, соглашаясь съ доводами И. В. Иваненкова и В. Н. Шеншина, предлагаетъ представить обсужденіе поднятыхъ означенными гласными вопросовъ компетенціи выставочнаго комитета.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ, соглашаясь съ предложеніемъ члена губернской управы А. С. Хрипунова, въ отвѣтъ на замѣчаніе гл. И. В. Иваненкова, полагаетъ нужнымъ выдавать награды хозяевамъ производителей лишь при представленіи ими на выставку лучшихъ эк-

земпляровъ приплода, такъ какъ только такимъ образомъ можно будетъ судить о достоинствѣ производителя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по вопросу о премированіи лошадей, не происходящихъ изъ завода владѣльцевъ ихъ, полагаетъ нужнымъ предоставить коннозаводчикамъ ихъ условное право на пріобрѣтеніе медали. На случай отказа въ субсидіи, ходатайствовать о каковой, согласно пункту 4-му доклада, предполагаетъ губернская управа, желаетъ знать, что будетъ предпринято управою.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ заявляетъ, что при отказѣ предстоитъ сократить денежныя выдачи наградъ, такъ какъ управа считаетъ затруднительнымъ возложить сразу этотъ расходъ на земство. Принимая въ соображеніе заявленіе В. Н. Шеншина и И. В. Иваненкова, считаетъ нужнымъ передать предложеніе гл. И. В. Иваненкова для дальнѣйшаго обсужденія въ выставочный комитетъ. По вопросу же о выставкѣ жеребцовъ съ приплодомъ ихъ, считаетъ на первый годъ такое требованіе для дѣла обременительнымъ, полагая въ то же время, что участіе на первыхъ шагахъ на выставкахъ барышниковъ, въ качествѣ экспонентовъ, ущерба дѣлу не принесетъ, а при дальнѣйшемъ его развитіи будетъ уже ясно, требуется ли по отношенію къ нимъ принимать ограничительныя мѣры. Въ концѣ своего объясненія считаетъ вновь нужнымъ подчеркнуть, что предполагаемая выставка является опытомъ.

Заслушанъ докладъ № 56—о пониженіи процента по краткосрочнымъ ссудамъ, выдаваемымъ государственнымъ банкомъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Гл. С. И. Астафьевъ, изложивъ въ короткихъ чертахъ исторію развитія учрежденій мелкаго кредита, въ связи съ помощью, оказанной таковымъ государственнымъ банкомъ, сомнѣвается въ благопріятномъ разрѣшеніи ходатайства. Указываетъ на то обстоятельство, что изъ суммы около 400000000 р., находящейся въ указанныхъ учрежденіяхъ, только около 38000000 руб. принадлежитъ банку, вся же остальная—падаетъ на вклады. Такимъ образомъ, если сбавить взимаемые проценты съ 38 милліоновъ, придется сдѣлать то же самое и по отношенію 360 или 370 милліоновъ, принадлежащихъ вклад-

чикамъ, что, несомнѣнно, вызоветъ съ ихъ стороны неудовольствіе.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ указываетъ на то, что сбавка процентовъ, взимаемыхъ съ 30 милліоновъ рублей, повлечетъ за собою сбавку съ 370, что будетъ весьма невыгодно для вкладчиковъ.

Предсѣдатель Сѣвской земской управы Е. Д. Постельниковъ, указывая на привилегированное положеніе учрежденій мелкаго кредита передъ другими, благодаря способу взысканія выданныхъ ссудъ въ административномъ, а не судебномъ порядкѣ, считаетъ, что это то и служитъ причиною скопленія въ концѣ года въ кассахъ значительныхъ суммъ, признаетъ заслугу этихъ учрежденій, вырвавшихъ населеніе изъ рукъ ростовщиковъ и считаетъ хлопоты по указанному вопросу преждевременными, однако противъ принятія доклада управы не возражаетъ.

Предсѣдатель Елецкой земской управы К. Н. Лопатинъ поддерживаетъ необходимость ходатайства и пріема доклада губернской управы.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ указываетъ на то обстоятельство, что государственный банкъ являлся и является въ денежномъ хозяйствѣ регуляторомъ, полагаетъ, что если банкъ представленное ходатайство удовлетворитъ, то учрежденія мелкаго кредита будутъ имѣть основанія уменьшить проценты, уплачиваемые вкладчикамъ.

Докладъ управы № 56 принимается единогласно.

Безъ преній принимаются единогласно доклады: № 57 — объ утвержденіи таксы на выдачу вознагражденія за животныхъ, убитыхъ съ цѣлью прекращенія заразныхъ болѣзней и павшихъ отъ прививки сибирской язвы и за уничтоженныя кожи, на трехлѣтіе 1913—1915 г.г., № 60 — объ измѣненіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородныхъ слободахъ г. Орла и № 59 — о назначеніи денежнаго пособія организаціонному комитету третьяго съѣзда ветеринарныхъ врачей.

Заслушанъ докладъ № 61 - о повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота въ Орловской губерніи въ 1911 и 1912 гг.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, указывая на то, что въ моментъ составленія доклада въ сосѣднихъ губерніяхъ не было никакихъ угрожающихъ эпизоотій, докладываетъ собранію, что въ настоящее время управа имѣетъ свѣдѣнія о появленіи случаевъ заболѣванія скота воспаленіемъ легкихъ въ губерніяхъ Тамбовской, Черниговской и Калужской, почему ходатайствуетъ о сохраненіи на текущій годъ кредита, въ размѣрѣ 5000 руб. для борьбы съ эпизоотіею.

Докладъ и предложеніе управы приняты единогласно.

Заслушанъ докладъ № 63—о постройкѣ конюшни въ усадьбѣ психіатрической больницы Орловскаго губернскаго земства.

Доложено заключеніе ревизіонной комиссіи, вполнѣ согласное съ докладомъ управы.

Докладъ принятъ единогласно.

Заслушанъ докладъ № 64—по ходатайству Орловскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ,—принятъ единогласно безъ преній.

Заслушанъ докладъ № 65—по ходатайству Орловской городской управы о пособіи на содержаніе городскихъ и приходскихъ училищъ г. Орла,—принятъ единогласно безъ преній.

Заслушаны доклады: № 67—о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ права вступать въ союзы для совмѣстной дѣятельности по осуществленію экономическихъ мѣропріятій; № 68—по ходатайству Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ на постройку въ уѣздѣ телефонной сѣти; № 72—по поводу ходатайства Орловской городской думы о назначеніи городу пособія на содержаніе городской пожарной команды; № 73—по поводу ходатайства крестьянина села Архангельскаго, Красно-Клинской волости, Кромского уѣзда, Тимофея Петрова Симкина о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за постройки, сгорѣвшія 21 сентября 1911 года; № 74—

по поводу ходатайства крестьянина деревни Кишкинки, Богдановской волости, Орловскаго уѣзда, Василія Петрова Михайлина, о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію за сарай, сгорѣвшій 26 сентября 1911 года и № 75—по поводу постройки зданія для помѣщенія агентства земскаго страхованія, при ст. Зміевка, М.-К. ж. д. Доложено заключеніе ревизіонной комиссіи, вполнѣ согласное съ докладомъ управы.

Всѣ доклады собраніемъ приняты единогласно.

Заслушанъ докладъ № 76—по вопросу о возбужденіи ходатайства объ ассигнованіи главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія средствъ на открытіе селекціоннаго отдѣла при Шатиловской опытной станціи.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ обращаетъ вниманіе собранія на слишкомъ высокую цѣну предполагаемаго къ постройкѣ молотильнаго сарая 15000 руб.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ находитъ, что смѣта составлена вполнѣ правильно, что самый вопросъ въ докладѣ вовсе не предусматриваетъ какихъ-либо ассигнованій изъ земскихъ средствъ, а сводится къ согласію собранія на возбужденіе ходатайства въ подкрѣпленіе пожеланія совѣта станціи объ отпускѣ потребной суммы на устройство при ней селекціоннаго отдѣла.

Инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель поддерживаетъ предложеніе, высказанное въ докладѣ управы, указываетъ на огромное значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства организаціи селекціоннаго отдѣла при станціи. Полагаетъ желательнымъ принять докладъ управы.

Докладъ управы принимается единогласно.

Заслушанъ докладъ № 78—о мѣропріятіяхъ по укрѣпленію овраговъ и сыпучихъ песковъ въ Орловской губерніи.

Предсѣдатель Орловской уѣздной управы С. А. Цуриковъ указываетъ на тотъ страшный вредъ, какой ежегодно нано-

сится всему землевладѣльческому населенію губерніи весной при таяніи снѣговъ, образованіемъ новыхъ и размытіемъ старыхъ уже существующихъ овраговъ. Самою цѣлесообразною мѣрою признаетъ посадку дерерьевъ и кустовъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ. Въ видѣ примѣра приводитъ оврагъ при селѣ Баздыревѣ, угрожающій не только мѣстному крестьянскому землевладѣнію, но и шоссе Орловскаго земства, въ виду разрушенія имъ водораздѣла. Для правильной постановки дѣла считаетъ нужнымъ передать докладъ управы для разработки въ финансовую комиссію.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ, поддерживая докладъ управы, указываетъ на то, что финансовая комиссія, если и будетъ обсуждать докладъ, то лишь въ отношеніи организаціи гидротехническаго отдѣла при управѣ. Что же касается разработки по существу, то таковая можетъ быть произведена лишь по обслѣдованіи на мѣстахъ, и, слѣдовательно, даже по отдѣльнымъ случаямъ комиссія будетъ лишена возможности составить на каждый конкретный случай смѣту.

Гл. С. А. Тиньковъ указываетъ на то, что онъ уже заявлялъ о необходимости передать докладъ въ комиссію и поддерживаетъ свое прежнее ходатайство.

Гл. А. С. Блохинъ не находитъ нужнымъ передавать докладъ въ финансовую комиссію, такъ какъ она можетъ высказать лишь рядъ пожеланій, смѣтъ же и проектовъ борьбы съ оврагами представить не можетъ, полагаетъ нужнымъ вопросъ объ организаціи гидротехническаго отдѣла дѣйствительно поручить обсужденію этой комиссіи, но въ то же время въ части осуществленія работъ поручить управѣ разработать и представить къ слѣдующему собранію смѣты и свои соображенія. Ассигнованіе денегъ, просимыхъ Синельниковымъ, въ настоящее время признаетъ несвоевременнымъ.

Гл. Н. С. Блохинъ, указывая на то, что отпускаемой суммы въ 5000 руб., 3000 уходятъ на выдачу жалованія служебному персоналу, что вредъ отъ развитія овраговъ ежегодно чрезвычайно великъ и неоспоримъ, считая, что остающихся 2000 руб. на борьбу съ этимъ зломъ недостаночно, настаи-

ваетъ на удовлетворенiи ходатайства Синельникова и ассигнованiи потребной на борьбу суммы, въ каковомъ не видитъ никакого риска.

Предсѣдатель Орловской уѣздной управы С. А. Цуриковъ предлагаетъ все же передать докладъ въ финансовую комиссiю.

Предсѣдатель Елецкой земской управы К. Н. Лопатинъ соглашается съ докладомъ управы.

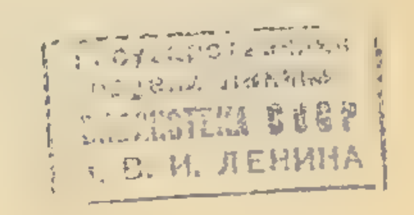
На баллотировку ставится вопросъ о продолженiи пренiй по настоящему вопросу въ текущемъ засѣданiи, или перенесенiи ихъ на слѣдующее,— принимается единогласно предложенiе продолжить настоящее засѣданiе.

Гл. Н. Г. Болонинъ предлагаетъ измѣнить редакцiю второго пункта въ заключительной части доклада, включивъ въ таковой слово и „возникающими". Такимъ образомъ губернской управѣ поручается выработать планъ организацiи борьбы „съ оврагами дѣйствующими и возникающими".

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ указываетъ на то, что въ практикѣ управы принято раньше разсмотрѣть представленныя смѣты и проекты, а уже затѣмъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, отпускать потребную сумму, а, не наоборотъ, подгонять смѣты и проекты къ размѣру отпущенныхъ средствъ, почему полагаетъ ходатайство Синельникова отклонить.

Докладъ губернской управы съ предложенною гл. Н. Г. Болонинымъ добавкою въ заключительной его части принятъ собранiемъ единогласно.

Въ 6 час. 15 мин. дня предсѣдатель собранiя, губернскiй предводитель дворянства, М. К. Полозовъ объявляетъ перерывъ до 12 часовъ слѣдующаго дня, т. е. 14-го декабря.



Засѣданіе 14-го декабря 1912 года.

Въ 12 час. 30 мин. дня губернскимъ предводителемъ дворянства М. К. Полозовымъ, при наличіи 69-ти гласныхъ, было возобновлено утреннее засѣданіе при секретарѣ В. С. Оливѣ.

Гл. С. А. Тиньковъ доводитъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что уставъ общества по сбыту молочныхъ продуктовъ по Орловской губерніи уже выработанъ, и что лица, желающія вступить членами въ означенное общество, приглашаются подписать его къ нотаріусу г. Соколову до 15-го декабря сего года.

Затѣмъ членъ губернской управы С. М. Десницкій оглашаетъ докладъ № 79—о ходѣ дѣла по развитію огнестойкаго строительства въ Орловской губерніи и о предположеніяхъ по тому же предмету на 1913 годъ.

Ревизіонная комиссія признаетъ всѣ расходы по огнестойкому строительству въ текущемъ году произведенными правильно, и составленный планъ работъ какъ на зимніе мѣсяцы сего года, такъ и на будущій годъ, соотвѣтствующій интересамъ дѣла, а посему полагаетъ необходимымъ утвердить всѣ высказанныя въ докладѣ № 79 предположенія губернской управы.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ возбуждаетъ вопросъ управѣ, почему въ уѣздахъ Дмитровскомъ и Сѣвскомъ особенно поддерживается огнестойкое строительство.

Членъ губенской управы С. М. Десницкій свидѣтельствуетъ, что причины тому слѣдующія: 1) что въ этихъ двухъ уѣздахъ было особенно много пожаровъ, что и заставило обратить на нихъ особенное вниманіе губернской управы и 2) потому, что изъ этихъ уѣздовъ поступило наибольшее число запросовъ по этому предмету. Одновременно губенская управа высказываетъ надежду, что огнестойкое строительство въ одинаковой мѣрѣ распространится и на другіе уѣзды губерніи.

Докладъ № 79 принятъ губернскимъ земскимъ собраніемъ единогласно.

Докладъ № 80—о замѣнѣ паровыхъ котловъ и насосовъ нефтянымъ двигателемъ съ приводнымъ насосомъ на водокачкѣ психіатрической больницѣ въ Кишкинкѣ.

Ревизіонная комиссія, принимая во вниманіе, что стоимость эксплоатаціи нефтяного двигателя, по сравненію съ паровыми котлами, обойдется на 1550 руб. въ годъ дешевле, предлагаетъ докладъ управы утвердить.

Гл. В. С. Оливъ—вноситъ предложеніе замѣнить нефтяной двигатель—двигателемъ газо-генераторомъ, какъ болѣе дешеваго въ смыслѣ эксплоатаціи.

Предсѣдатель Мценской уѣздной управы В. Н. Шеншинъ вноситъ предложеніе снять докладъ съ обсужденія, дабы управа болѣе тщательно и всесторонне обслѣдовала этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Елецкой уѣздной управы К. Н. Лопатинъ, указывая на дефекты газо-генераторнаго двигателя, высказывается за двигатель нефтяной, какъ болѣе совершенный и болѣе дешевый въ смыслѣ обслуживанія его.

Гл. А. В. Зобнинскій предлагаетъ ассигновать испрашиваемую управой сумму и предоставить ей самой черезъ свѣдующихъ лицъ, находящихсявъ ея распоряженіи, избрать систему двигателя. Что же касается принципіальнаго вопроса относительно перемѣны двигательной силы на водокачкѣ, то она является необходимой, въ виду дороговизны топлива, въ частности дровъ; хотя признаетъ цѣну на дрова дутой и случайной въ настоящее время, каковая цѣна должна неминуемо понизиться.

Гл. В. В. Михалевскій, возражая гл. А. В. Зобнинскому, что цѣна на дрова если и упала въ настоящее время, то это явленіе случайное, такъ какъ лѣсной матеріалъ усиленно идетъ заграницу и что вывозъ его въ настоящемъ году, по сравненію съ прежними годами, почти утроился, какъ примѣръ, подтверждающій высказанное мнѣніе; гл. В. В. Михалевскій указываетъ на дѣятельность станціи „Жуковки“, которая отправляетъ матеріалъ спеціальной выработки для заграницы.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ также высказывается противъ газо-генераторнаго двигателя, такъ какъ работать двигателю придется лишь 6-ть час. въ сутки, а приведеніе въ движеніе и поддержаніе теплоты въ газо-генераторномъ двигателѣ значительно сложнѣе, чѣмъ нефтяной двигатель.

Предсѣдатель Мценской уѣздной управы В. Н. Шеншинъ вноситъ предложеніе отложить вопросъ объ установкѣ двигателя, вообще, тѣмъ болѣе, что двигательная сила въ настоящее время на водокачкѣ имѣется, хотя далеко несовершенная.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ утверждаетъ, что котлы на водокачкѣ рухлядью названы быть не могутъ, и что единственной причиной для возбужденія означеннаго ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ является значительно болѣе дешевое топливо для приведенія въ движеніе двигательной силы, что заставляетъ желать немедленнаго разрѣшенія этого вопроса.

Докладъ № 80 – губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ.

Докладъ № 82 – по оцѣночно-статистическому отдѣленію.

Ревизіонная комиссія, при разсмотрѣніи счетоводства отдѣла, также всего дѣлопроизводства, вообще, нашла: дѣлопроизводство находится въ полномъ порядкѣ, денежныя и другія книги ведутся совершенно правильно, документы содержатся также въ порядкѣ. Докладъ № 82 губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ единогласно.

Докладъ № 85—по поводу ходатайства агента земскаго добровольнаго страхованія П. П. Кошерининова объ измѣненіи условій вознагражденія его, какъ агента добровольнаго страхованія – принятъ губернскимъ земскимъ собраніемъ безъ преній.

Докладъ № 86 – по поводу ходатайства бывшаго агента земскаго страхованія А. Т. Щегловитова о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за долголѣтнюю службу въ земствѣ и докладъ № 87—по поводу ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи въ г. Москвѣ съѣзда представителей земствъ для

обсужденія вопросовъ, относящихся къ земскому страховому дѣлу, губернскимъ земскимъ собраніемъ приняты единогласно.

Докладъ № 88—по поводу ходатайства землевладѣльца Елецкаго уѣзда Н. Ф. Цвиленева о выдачѣ ему вознагражденія за нестрахованныя постройки, сгорѣвшія 3 сентября сего года.

Предсѣдатель Мценской уѣздной земской управы В. Н. Шеншинъ проситъ губернскую управу возстановить въ памяти аналогичный случай съ г. Краковецкимъ, и считаетъ желательнымъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ заявляетъ, что означенный случай аналогичнымъ названъ быть не можетъ, на томъ основаніи, что г. Краковецкимъ было заявлено земскому страховому агенту о своемъ желаніи возобновить страхованіе, что въ данномъ случаѣ сдѣлано не было. Что же касается самовольнаго возобновленія страховки нѣкоторыми агентами безъ заявленія со стороны страхователя, то это является результатомъ взаимнаго соглашенія агента съ страхователемъ.

Гл. А. А. Потуловъ высказывается за отклоненіе ходатайства Цвиленева, такъ какъ, во 1-хъ, г. Цвиленевъ долженъ былъ знать о срокѣ своего страхованія и позаботиться своевременно о возобновленіи его, а если этого онъ не сдѣлалъ, то никакого права на страховое вознагражденіе не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что имъ просрочено двадцать дней и во 2-хъ, что комиссія, при разсмотрѣніи аналогичныхъ случаевъ, всегда отклоняла такія ходатайства.

Докладъ № 88 губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ, причемъ предсѣдатель Мценской уѣздной земской управы В. Н. Шеншинъ остался при особомъ мнѣніи.

Докладъ № 89—о сложеніи со счетовъ недоимокъ по страховымъ платежамъ, безнадежнымъ къ поступленію по различнымъ селеніямъ Карачевскаго и Орловскаго уѣздовъ, всего въ суммѣ 791 руб. 26 коп., не вызвавъ преній по этому докладу, губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ единогласно.

Докладъ № 91—объ избраніи члена отъ губернскаго земства въ губернское по промысловому налогу присутствіе и его замѣстителя, губернскимъ земскимъ собраніемъ отложенъ до общихъ выборовъ.

Докладъ № 94—о назначеніи пособій уѣзднымъ земствамъ на выставки.

Губернское земское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: внести въ смѣту расходовъ на 1913 годъ 1962 руб.

Докладъ № 95—объ устройствѣ въ 1913 году близь города Орла конкурса хлѣбо-уборочныхъ машинъ.

Гл. А. С. Блохинъ высказалъ пожеланіе, чтобы результаты конкурсовъ доводились бы до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

Докладъ № 95 губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ единогласно.

По докладу № 97—по вопросу объ участіи губернскаго земства въ организаціи низшаго культуръ-техническаго училища въ Минской губерніи, губернское земское собраніе постановило предложеніе Минской губернской управы отклонить.

По доклкду № 99—о ходатайствахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ: Орловскаго, Елецкаго, Брянскаго, Ливенскаго, Кривцовскаго, Березовскаго, Вышне-Ольшанскаго и Елецкаго отдѣла Россійскаго общества птицеводства, гл. А. С. Блохинъ высказывается противъ того положенія, что нѣкоторыя земства получаютъ субсидіи отъ губернскаго земства, другимъ же въ этомъ ходатайствѣ отказывается, какъ примѣръ А. С. Блохинъ приводитъ изданіе сельско-хозяйственнаго журнала въ Карачевскомъ уѣздѣ за счетъ уѣзднаго земскаго капитала. Одновременно высказываетъ пожеланіе, чтобы губернская земская управа систематизировала всѣ тѣ случаи, когда уѣздныя земства могутъ съ увѣренностью ходатайствовать передъ губернской управой объ ассигнованіи средствъ на аналогичные случаи.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Маслсвъ, возражая гл. А. С. Блохину, полагаетъ, что губернскому земству не слѣдовало-бы брать на себя расходы, которыя могутъ быть

удовлетворены мѣстными средствами,за исключеніемъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, которые обслуживаютъ обще-земскіе интересы. Что же касается субсидированія „Вѣстника Орловскаго общества сельскаго хозяйства" и журнала „Наше хозяйство", то эти суммы вносятся съ пожеланіемъ, чтобы означенные журналы завели спеціальный отдѣлъ, посвященный губернской земской дѣятельности. Въ частности относительно того положенія, что Карачевскій сельско-хозяйственный журналъ не получилъ субсидіи отъ губернскаго земства, то причина въ томъ слѣдующая: время возникновенія Карачевскаго сельско-хозяйственнаго журнала совпала съ тѣмъ періодомъ, когда губернское земство еще не субсидировало подобные журналы. Относительно пожеланія гласнаго А. С. Блохина о систематизаціи тѣхъ случаевъ, когда сельско-хозяйственный журналъ въ уѣздѣ можетъ быть издаваемъ за счетъ губернскаго капитала, С. Н. Масловъ высказываетъ опасеніе, что такая систематизація приведетъ къ шаблону, что является крайне нежелательнымъ. Въ заключеніи своемъ предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ находитъ, что каждый аналогичный случай долженъ быть обсуждаемъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Членъ управы А. С. Хрипуновъ утверждаетъ, что субсидированіе журналовъ и сельско-хозяйственныхъ выставокъ носитъ совершенно различный характеръ, такъ какъ сельско-хозяйственныя областныя выставки открываются ежегодно въ опредѣленное время и не носятъ случайнаго характера, но субсидируются по опредѣленно выработанному плану, получая за каждый 1 руб., отпущенный уѣзднымъ земствомъ, 50 коп. отъ губернскаго земства и входитъ въ общій планъ развитія животноводства по губерніи.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ высказывается противъ систематизаціи тѣхъ случаевъ, когда уѣздныя земства могутъ разсчитывать на субсидію отъ губернскаго земства, и что каждый конкретный случай долженъ быть предложенъ вниманію губернскаго земскаго собранія.

Докладъ № 99 губернскимъ земскимъ собраніемъ принятъ.—Предложеніе А. С. Блохина отклонено.

Доклады: № 101—по ходатайству 47-го очередного Карачевскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отпускѣ въ ссуду 200 руб. на устройство пенько-прядильныхъ курсовъ, № 102—по ходатайствамъ Левшинскаго сельско-хозяйственнаго общества, Болховского уѣзда о пособіяхъ, № 103 - о предложеніи Харьковскаго губернскаго земства принять участіе въ выставкѣ и съѣздѣ по организаціи хозяйствъ, № 104—по вопросу объ измѣненіи закона, касающагося сложенія земских недоимокъ съ горѣвшихъ имуществъ и № 105—объ измѣненіи ст. 85-й устава пенсіонной кассы, не вызвавъ преній, губернскимъ земскимъ собраніемъ приняты единогласно.

Затѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушивается докладъ № 106--о составленіи систематическаго сборника постановленій и историческаго очерка дѣятельности Орловскаго земства, къ 50-ти лѣтнему юбилею земства.

Предсѣдатель Мценской уѣздной управы В. Н. Шеншинъ высказываетъ, что, хотя вопросъ по поводу составленія сборника къ 50-ти лѣтнему юбилею земства, въ Мценскомъ земскомъ собраніи еще не разбирался, но что онъ, В. Н. Шеншинъ, съ увѣренностью, утверждаетъ, что таковое предложеніе будетъ отклонено, вообще же считаетъ затрату 18000 руб. на это юбилейное изданіе лишней, такъ какъ оно обречено заранѣе на полную залежь и разведеніе пыли; читать же этотъ историческій сборникъ, по мнѣнію В. Н. Шеншина, никто не станетъ. Что же касается матеріала по земской дѣятельности въ губерніи, то таковой имѣется при каждомъ земствѣ въ видѣ журналовъ и постановленій, а посему В. Н. Шеншинъ полагаетъ эту сумму не вносить въ смѣту расходовъ на 1913 годъ, вообще сомнѣваясь въ полезности такого историческаго сборника.

Гл. А. А. Нарышкинъ, начиная свою рѣчь, заявляетъ, что по его мнѣнію, участь внесенія 18000 руб. на составленіе юбилейнаго сборника является уже вопросомъ предрѣшеннымъ, но все же онъ считаетъ не лишнимъ предложить вниманію губернскаго земскаго собранія нѣкоторыя его соображенія поэтому предмету: во 1-хъ, считаетъ ни цѣль этого сборника, ни способъ его составленія не могутъ быть признаны удобопріемлемыми, а также высказываетъ сожалѣніе, что имя автора,

предназначеннаго для составленія и систематизаціи этого сборника, уже второй разъ является анонимнымъ для губернскаго земскаго собранія; составленіе же историческаго труда должно быть, по мнѣнію А. А. Нарышкина, ввѣрено человѣку талантливому, что врядъ-ли возможно встрѣтить въ лицѣ наемнаго историка. Переходя къ программѣ историческаго очерка въ частности А. А. Нарышкинъ полагаетъ, что она не исчерпываетъ законовъ 64 и 92 годовъ и во 2-хъ, нѣкоторыя слова; внесенныя въ эту программу, врядъ-ли соотвѣтствуютъ ихъ предназначенію, такъ, напримѣръ, на стр. 125 пунк. 7 программы отдѣлъ подъ заглавіемъ „рабочій вопросъ", по мнѣнію А. А. Нарышкина, слишкомъ широкъ по своему понятію, чтобы могъ быть разработанъ въ этомъ сборникѣ исчерпывающимъ образомъ, такъ какъ вопросъ этотъ является вопросомъ міровымъ, и совершенно не входитъ въ сферу дѣятельности губернской управы. Затѣмъ заглавіе „педагогическій персоналъ" можетъ быть съ успѣхомъ замѣненъ, по мнѣнію А. А. „составъ учителей". Въ резолютивной части своей рѣчи гл. А. А. Нарышкинъ высказывается за полную возможность подождать съ этимъ вопросомъ до того момента, когда весь матеріалъ будетъ сосредоточенъ въ рукахъ губернской земской управы.

Предсѣдатель Мценской уѣздной земской управы В. Н. Шеншинъ высказываетъ сожалѣніе, что программа эта была разослана такъ поздно, что лишило уѣздное земское собраніе возможности съ нимъ ознакомиться, а въ частности и его самого.

Гл. А. А. Потуловъ, возражая гл. А. А. Нарышкину и В. Н. Шеншину, говоритъ: этотъ вопросъ вызвалъ не мало преній уже на экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи, послѣ чего и былъ переданъ въ особую комиссію. Комиссія эта, по словамъ гл. А. А. Потулова, „сѣдая", такъ какъ состоитъ изъ старѣйшихъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія и упрекнуть ее въ юношеской пылкости врядъ-ли возможно. Лицо, которое, можетъ быть, для губернскаго земскаго собранія является и анонимнымъ, для вышеупомянутой комиссіи таковымъ считаться не можетъ, такъ какъ всѣмъ отлично извѣстно имя составителя этого сборника. Переходя же къ программѣ и въ частности вызвавшему недоумѣніе со стороны

А. А. Нарышкина заглавію „рабочій вопросъ“, то таковой комиссія предполагала разработать постолько, поскольку онъ касается земства, а такъ какъ комиссія не могла предвидѣть все, что можетъ встрѣтиться по этому вопросу, она и сочла умѣстнымъ дать заглавію болѣе широкое понятіе, и что ни къ какимъ міровымъ источникамъ она прибѣгать и не предполагала. Тоже можно сказать относительно „педагогическаго персонала“ поставленное, какъ понятіе болѣе всеобъемлющее, нежели понятіе „составъ учителей“. Что же касается высказаннаго сомнѣнія В. Н. Шеншина о пользѣ, вообще писать, исторію, то на этотъ вопросъ гл. А. А. Потуловъ не считаетъ нужнымъ возражать, при чемъ прибавилъ, что если могутъ, вообще, высказываться противъ пользы исторіи сборника, разъ слышится мнѣніе, что никто его читать не будетъ и исторія вызываетъ лишь глумленіе, то ему приходиться высказаться противъ такого сборника.

Предсѣдатель губернской земской управы замѣтилъ, что разсматриваемый вопросъ вызвалъ страстныя пренія еще въ іюльскомъ чрезвычайномъ собраніи и вызываетъ ихъ и теперь. Однако, онъ постарается разобраться въ дѣлѣ съ возможной объективностью. Предположенія о составленіи исторіи земства возникли въ связи съ вопросомъ о праздновавіи 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій. Теперь составленіе ея кажется оратору еще болѣе настоятельнымъ, чѣмъ ранѣе, ибо, согласно слѣдующему докладу губернской управы, послѣдняя предлагаетъ собранію отказаться отъ участія въ общеземской выставкѣ (по финансовымъ соображеніямъ), и находитъ болѣе удобнымъ ознаменовать 50-ти лѣтіе земства путемъ изданія систематическихъ сборниковъ по всѣмъ отраслямъ земскаго дѣла. Для составленія такихъ сборниковъ нужны люди талантливые, а для обзора дѣятельности каждаго отдѣльнаго земства требуется только одно—добросовѣстность. За то, что избранное управой лицо обладаетъ этимъ качествомъ, управа ручается. Переходя далѣе къ вопросу о составленіи систематическихъ сборниковъ постановленій, предсѣдатель управы указываетъ, что они нужны для цѣлей чисто-практическихъ. Незнаніе того, что другими земствами сдѣлано, заставляетъ отдѣльные уѣзды повторять ошибки своихъ сосѣдей, а иногда гласныхъ одной эпохи по-

вторять ошибки своихъ давнихъ предшественниковъ. Не во всѣхъ земствахъ есть такіе старожилы, какъ уважаемый секретарь губернской управы С. А. Блохинъ,—эта живая лѣтопись земскаго дѣла Орловской губерніи. Впрочемъ и главный оппонентъ по докладу А. А. Нарышкинъ не возражалъ противъ необходимости и пользы свода постановленій, но онъ полагаетъ болѣе правильнымъ возложить составленіе ихъ на членовъ управы, а не на лицъ, особо приглашенныхъ. Съ такимъ предложеніемъ согласиться никакъ нельзя· члены управы слишкомъ заняты своими прямыми обязанностями и не могутъ удѣлить время для архивныхъ изысканій; если же надѣяться на трудъ отдѣльныхъ добровольцевъ-любителей, то надо оставить надежду, что сборники будутъ составлены всѣми уѣздами. Избранный губернской управой путь является наиболѣе цѣлесообразнымъ, а вызываемые дѣломъ расходы не слишкомъ большими по сравненію съ важностью того событія, которое вызвало къ жизни мысль о составленіи сборниковъ и исторіи земства. Поэтому слѣдовало бы принять цѣликомъ докладъ управы.

Гл. А. А. Нарышкинъ заявляетъ, что возражать относительно пользы составленія исторіи, вообще, не приходится, но полагаетъ, что методы составленія этого сборника неправильны и, вообще, по его мнѣнію, этотъ вопросъ является преждевременнымъ. Заказывать ученый трудъ на срокъ, безъ наличія достаточнаго матеріала, также не заслуживаетъ одобренія.

Докладъ № 106—г. предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія ставится на баллотировку и принимается 42 гласными, противъ 14.

Доклады: № 107—объ устройствѣ въ ознаменованіе предстоящаго 50-ти лѣтія земства Всероссійской земской выставки въ г. Москвѣ, и № 108—по ходатайству Елецкаго земства о разрѣшеніи займа изъ меліоративнаго кредита на выполненіе плана водоснабженія больницъ—безъ преній губернскимъ земскимъ собраніемъ приняты единогласно.

Докладъ № 110 - по ходатайству дочери умершаго члена губернской управы Д. Н. Разуваева, В. Д. Разуваевой, о пособіи на обученіе на агрономическихъ курсахъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ вноситъ предложеніе вставить оговорку, что: буде В. Д. Разуваева выйдетъ замужъ, то лишается пособія.

Гласный Д. П. Сергѣевъ высказывается противъ внесенія этой оговорки.

Докладъ № 110 принятъ губернскимъ земскимъ собраніемъ безъ оговорки, внесенной В. А. Шеншинымъ.

Докладъ № 111—по вопросу объ открытіи ярмарокъ въ с.с. Суземкахъ, Паниковицахъ, Богородицкомъ-Алешанкѣ и Салтановкѣ, Трубчевскаго уѣзда.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ вноситъ предложеніе о перенесеніи ярмарочныхъ дней, падающихъ на 8-е мая и 15-е августа.

Предсѣдатель Трубчевской уѣздной земской управы С. С. Рѣпинъ ходатайствуетъ о возвращеніи этого доклада въ Трубчевскую земскую управу для новаго разсмотрѣнія этого вопроса, если собранію не будетъ угодно удовлетворить въ цѣломъ ходатайство Трубчевской земской управы.

Гласный В. В. Михалевскій высказывается за утвержденіе всего доклада и постановки его въ цѣломъ на баллотировку.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ вноситъ предложеніе подвергнуть баллотировкѣ каждый ярмарочный день въ отдѣльности.

Предсѣдатель Сѣвской уѣздной управы Е. Д. Постельниковъ высказывается, что ярмарочные дни вообще подгоняются къ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ, и что ярмарки часто поддерживаются какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами, въ виду того, что въ связи съ ярмарками увеличивается доходъ церкви.

Гласный С. А. Тиньковъ, возражая Е. Д. Постельникову, говоритъ, что ярмарки вообще способствуютъ пьянству и мѣшаютъ молиться въ церкви, что онъ, будучи церковнымъ старостою, никогда не поддерживалъ ярмарку въ цѣляхъ дохода для церкви.

Докладъ № 111 ставится на баллотировку и принимается 37-ю гласными, противъ 21, причемъ Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъи гл. А. А. Потуловъ примыкаютъ къ меньшинству.

Гласнымъ В. Н. Хитрово вносится предложеніе предложить управѣ разработать вопросъ о назначеніи часа для открытія ярмарокъ въ уѣздахъ. Предложеніе принято къ руководству губернской управы.

Докладъ № 112—о производствѣ обслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Орловской губерніи.

Комиссія текущихъ дѣлъ разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 112, предлагаетъ этотъ докладъ утвердить и находитъ необходимымъ внести въ дополненіе къ нему слѣдующее предложеніе:

1) въ цѣляхъ болѣе точной регистраціи промысловъ, предположенной произвести черезъ волостныя правленія, поручить губернской управѣ обратиться къ г.г. земскимъ начальникамъ съ просьбой оказать содѣйствіе въ собираніи необходимыхъ свѣдѣній и разъяснить должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія важность и серьезность требуемыхъ свѣдѣній о промыслахъ; 2) отмѣченную въ докладѣ управы необходимость разработки данныхъ о кустарныхъ промыслахъ по матеріаламъ прежней переписи крестьянскихъ хозяйствъ усилить замѣчаніемъ о желательности разработки этихъ данныхъ въ первую очередь и въ самое ближайшее время.

Гл. А. А. Потуловъ вноситъ предложеніе для достиженія желаемой цѣли прибѣгать къ подворнымъ спискамъ, въ которыхъ должна быть занесена полная картина о родѣ занятій означеннаго двора.

Докладъ № 112 принятъ собраніемъ единогласно.

Въ 6 час. вечера предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ.

Приложеніе къ журналу 14 декабря 1912 г.

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу управы № 112.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 112—о производствѣ обслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Орловской губерніи, комиссія, предлагая этотъ докладъ утвердить, находитъ необходимымъ внести въ дополненіе къ докладу управы слѣдующее предложеніе:

1) въ цѣляхъ болѣе точной регистраціи промысловъ, предположенной произвести черезъ волостныя правленія, поручить губернской управѣ обратиться къ г.г. земскимъ начальникамъ съ просьбою оказать содѣйствіе въ собираніи необходимыхъ свѣдѣній и разъяснить должностнымъ лицамъ крестьянскаго управленія важность и серьезность требуемыхъ свѣдѣній о промыслахъ;

2) отмѣченную вь докладѣ управы необходимость разработки данныхъ о кустарныхъ промыслахъ по матеріаламъ прежней переписи крестьянскихъ хозяйствъ усилить замѣчаніемъ о желательности разработки этихъ данныхъ въ первую очередь и въ самое ближайшее время.

Засѣданіе 15-го декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

Послѣ принятія присяги вновь прибывшими гласными, собраніе было открыто губернскимъ предводителемъ дворянства въ 12¹/₄ час. дня. Секретаремъ собранія избранъ гласный М. И. Старицкій.

Заслушанъ докладъ № 113—по ходатайству Елецкаго уѣзднаго собранія о пособіи на мѣропріятія по улучшенію кустарныхъ промысловъ.

Собраніе единогласно постановило: оставить возбужденный Елецкимъ уѣзднымъ собраніемъ вопросъ открытымъ, поручивъ управѣ подробно освѣдомиться о постановкѣ разсма-

триваемаго дѣла въ Елецкомъ уѣздѣ и представить докладъ по существу возбужденнаго Елецкимъ Земствомъ вопроса къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію.

Принимается и пожеланіе С. А. Тинькова, къ которому присоединился предсѣдатель губернской земской управы С. Н. Масловъ, чтобы предположенное освѣдомленіе было поставлено въ связь съ порученнымъ собраніемъ управѣ обслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ черезъ волостныя правленія.

Заслушанъ докладъ № 55 - по вопросу о созывѣ земскаго съѣзда по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій — и единогласно принимаются предложенія управы:

1. Выразить согласіе на участіе Орловскаго губернскаго земства въ предстоящемъ съѣздѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

2. Разрѣшить управѣ израсходовать четыреста (400) руб. изъ остатковъ по § IX смѣты 1912 года на расходъ по организаціи означеннаго съѣзда.

3. Избрать трехъ лицъ представителями губернскаго земства на предстоящемъ съѣздѣ, при чемъ избраніе представителей откладывается до общихъ выборовъ, согласно предложенія управы.

По докладу № 124—по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящемъ III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности собраніе единогласно постановило уполномочить тѣхъ же лицъ, которыя, въ количествѣ трехъ, будутъ избраны для участія въ земскомъ съѣздѣ, быть представителями губернскаго земства и на предстоящемъ III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности.

По заслушанію доклада № 127 — по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящей II-й всероссійской кустарной выставкѣ — собраніе постановило:

1. Выразить согласіе на участіе Орловскаго губернскаго земства въ кустарной выставкѣ;

2. Поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ кустарями на мѣстахъ и озаботиться пріобрѣтеніемъ выставочныхъ экспонатовъ по важнѣйшимъ кустарнымъ производствамъ губерніи;

3) Ассигновать на этотъ предметъ, въ добавленіе къ 400 р. правительственной субсидіи, 600 руб. изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ 1912 года.

Докладъ № 115 -по вопросу о пересмотрѣ русско-германскаго договора.

Гласный А. Г. Тепловъ полагаетъ, что предположенныя управой совѣщанія не должны вызывать расходовъ - совѣщаться можно и даромъ, а потому считаетъ лишнимъ ассигновывать 2000 руб.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ поясняетъ, что управа не опредѣляетъ размѣра предстоящаго расхода и даже его необходимость, а лишь предвидитъ его возможность, и, не внося ничего въ смѣту, проситъ только открыть кредитъ въ 2000 руб. Для того, чтобы возможно широко, жизненно освѣтить столь важный вопросъ, недостаточно одной кабинетной работы, можетъ встрѣтиться надобность въ анкетѣ, или въ цѣломъ рядѣ поѣздокъ на мѣста не только по губерніи, но и за предѣлы ея, напримѣръ: въ Харьковъ мѣсто сбыта обрабатываемыхъ у насъ кожъ.

Гл. А. Г. Тепловъ считаетъ, что поѣздки по губерніи особыхъ расходовъ вызвать не могутъ; ѣздя по различнымъ дѣламъ, члены управы попутно могутъ собирать свѣдѣнія и по данному вопросу. На экстренныя поѣздки въ Харьковъ и пр., пожалуй, можно ассигновать, но 2000 руб. много—-1000 руб. довольно.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ находитъ, что столь важный вопросъ нельзя толковать, какъ побочный или попутный. Будущій договоръ способенъ упрочить благосостояніе населенія губерніи или его подорвать.

Можетъ быть будутъ необходимы поѣздки не только членовъ управы, но придется посылать и спеціалистовъ. Наконецъ, неизбѣженъ расходъ на печатаніе программъ и пр.

Давать порученіе, не открывая кредита, было бы опрометчиво.

Гласные А. С. Блохинъ и В. М. Авраамовъ поддерживаютъ предложеніе управы, указывая, что 2000 руб. расхода—пустяки, въ сравненіи съ убытками, которые можетъ понести неправильное рѣшеніе вопроса, который необходимо широко освѣтить.

Собраніе единогласно принимаетъ предложенія управы:

1) утвердить изложенныя только что ея предположенія, касательно организаціи губернскаго и уѣздныхъ совѣщаній по пересмотру русско-германскаго договора;

2) открыть губернской управѣ для подготовительныхъ работъ по губернскому совѣщанію на первое время кредитъ до 2000 рублей;

3) о принятыхъ постановленіяхъ увѣдомить главное управленіе земледѣлія и землеустройства;

4) увѣдомить россійскую экспортную палату, что губернское собраніе не видитъ нужды въ томъ, чтобы продолжать свое участіе въ комиссіи палаты по пересмотру русско-германскаго договора и отклонить испрашиваемую палатой ассигновку.

Также принимается предложеніе гласнаго В. М. Авраамова, чтобы въ предположенныя совѣщанія были приглашаемы представители отъ банковъ, и предсѣдателямъ было предоставлено право приглашать лицъ, могущихъ быть полезными.

Заслушанъ докладъ № 117—по аукціонной выставкѣ животноводства и заключеніе по этому докладу ревизіонной комиссіи, согласно которому собраніе утвердило денежный отчетъ по 2-й аукціонной выставкѣ, съ балансомъ въ 6672 руб. 28 коп. и приняло къ свѣдѣнію предварительный отчетъ по 3-й аукціонной выставкѣ, а также выразило благодарность выставочному комитету и губернской управѣ за блестящее веденіе дѣла.

Затѣмъ постановлено:

1) смѣту прихода и расхода на 4-ю аукціонную выставку въ суммѣ 3435 утвердить, внеся въ смѣту губернскаго сбора на 1913 годъ — 650 руб.;

2) возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи для 4-й выставки 650 руб.;

3) возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ почетныхъ наградъ для выставки.

По докладу № 53—комитета Орловской аукціонной выставки объ устройствѣ ежегодной аукціонной выставки коневодства—согласно заключенію ревизіонной комиссіи, собраніе постановило внести въ смѣту губернскаго сбора на 1913-й годъ—500 руб. (пятьсотъ руб,) и принимаетъ изложенныя въ этомъ докладѣ предложенія комитета аукціонной выставки.

Заслушано прошеніе землевладѣлицы Нины Дмитріевны Матвѣевой о возмѣщеніи ей убытковъ, понесенныхъ при продажѣ скота на убой по требованію ветеринарнаго надзора, переданное губернской управой съ своими объясненіями ревизіонной комиссіи. Согласно заключенія комиссіи, означенное ходатайство оставляется безъ удовлетворенія.

По заслушанію доклада управы № 58—объ измѣненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерніи и заключенія комиссіи текущихъ дѣлъ, собраніе единогласно принимаетъ предложеніе управы съ дополненіемъ, сдѣланнымъ комиссіей.

1) Изложенныя въ докладѣ и принятыя ветеринарно-санитарнымъ совѣтомъ измѣненія въ §§ 3, 8, 65 и послѣдующихъ по борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ утвердить, принявъ также новую классификацію заразныхъ болѣзней свиней, для чего измѣнить названія болѣзней въ заголовкѣ раздѣла XII обязательныхъ постановленій и въ § 95. Вмѣстѣ съ симъ измѣнить нумерацію §§, начиная съ § 69, вслѣдствіе того, что новыя правила о борьбѣ съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ рогатаго скота содержатъ не 5 параграфовъ, какъ раньше, а 12.

2) Ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о передачѣ земству надзора за гуртовымъ и торгово-промышленнымъ скотомъ согласно ст. 1107 уст. медиц. полиціи.

3) Возбудить ходатайство о принятіи, на основ. 1166 ст. уст. мед. полиціи на средства процентнаго сбора съ гуртовсго скота, выдачи вознагражденія за убитыхъ, съ цѣлью прекращенія заразныхъ болѣзней животныхъ изъ гуртового скота.

4) Добавленіе вышеозначенной комиссіи. „Возбудить ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ ассигнованіи ежегоднаго пособія въ размѣрѣ, который окажется необходимъ Орловскому губернскому земству на основаніи ст. 1182 т. XIII св. зак. изд. 1905 г. на усиленіе ветеринарной сѣти, вызываемое надзоромъ за вышеуказаннымъ скотомъ".

Прочитанъ докладъ № 71—объ измѣненіи тарифа земскаго страхованія на сельско-хозяйственныя и церковныя страхованія и заключеніе по немъ комиссіи текущихъ дѣлъ.

Гласный А. Г. Тепловъ привѣтствуетъ уменьшеніе премій, полагаетъ, что давно пора было это сдѣлать. Частныя общества опередили. Ради конкуренціи надо было понизить.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ поясняетъ, что, дѣйствительно, частныя общества въ вопросѣ сбавки премій опередили Орловское земство на 1 годъ, но объясняется это тѣмъ, что въ тяжелые 1905-6 г.г. частныя общества или не принимали вовсе на страхъ имущества, или же не выплачивали премій при пожарахъ, происшедшихъ при народныхъ волненіяхъ. Земство же твердо стояло на занятой позиціи и понесло большой убытокъ. Нынѣ убытокъ этотъ пополненъ, и явилась возможность сбавки.

Гласный И. А. Клягинъ считалъ бы справедливѣе примѣнить новый тарифъ не только къ страхованіямъ, которыя будутъ заключаться съ 1-го января, но ко всѣмъ страхованіямъ, засчитывая, по прежде заключеннымъ, переплату съ 1 января въ счетъ будущихъ платежей.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ находитъ такой порядокъ неудобнымъ и указываетъ на нѣкоторую не-

избѣжную несправедливость при установленіи всякаго новаго срока.

Противъ предложенной И. А. Клягинымъ мѣры - и гласный А. А. Потуловъ по двумъ соображеніямъ: во 1-хъ, при увеличеніи преміи принятыхъ уже на страхъ имуществъ,— это увеличеніе не коснулось и во 2-хъ, неправильно было бы вторгаться въ вопросъ, рѣшенный прошлымъ собраніемъ, которое не имѣло въ виду дѣлать скидки.

Согласно заключенію комиссіи текущихъ дѣлъ, собраніе единогласно принимаетъ докладъ управы и постановляетъ:

1) Съ 1-го января 1913 г. отмѣнить всѣ установленныя собраніемъ 1907 г. надбавки при страхованіи по сельско-хозяйственному тарифу построекъ, движимыхъ имуществъ, скота и хлѣба въ зернѣ.

2) Производить, какъ это было установлено раньше до 1907 г., по сельско-хозяйственному тарифу скидки на второй годъ страхованія:

по 1-й ст. тарифа 15%

„ 2-й—4-й ст. 10%

и при возобновленіи на третій годъ, кромѣ того скидку еще въ 15%

3) Страхованіе имуществъ священно и церковно-служителей производить не по спеціальному, а по общимъ тарифамъ, съ допущеніемъ скидки: по сельскому 30%, а по сельско-хозяйственному тарифу 15% въ годъ заключенія страхованія съ тѣмъ, чтобы скидку по сельско-хозяйственному тарифу въ 15% на 3-й годъ не дѣлать.

Заслушанъ № 84—о ходѣ работъ въ 1912 году по снятію и разработкѣ строительныхъ плановъ, и выработкѣ обязательныхъ постановленій по строительной части для пригородныхъ слободъ и пристанціонныхъ поселковъ, и предположенія по этому вопросу на 1913 годъ и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по этому докладу.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ предлагаетъ предположенной комиссіи поручить заключенія свои представить не къ экстренному, а очередному земскому собранію, считая первый срокъ слишкомъ короткимъ.

Послѣ объясненій председателя губернской управы С. Н. Маслова, что работы комиссіи вполнѣ возможно закончить къ 1-му марта, а экстренныя собранія обыкновенно бываютъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, собраніе единогласно постановило:

1) Утвердить предположенія губернской управы на 1913 г.

2) Внести въ смѣту расходовъ по взаимному земскому страхованію отъ огня на 1913 годъ 5500 руб. (пять тысячъ пятьсотъ руб.).

3) Избрать особую комиссію для разсмотрѣнія совмѣстно съ губернскою управою проектовъ какъ общихъ обязательныхъ постановленій о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ, такъ и обязательныхъ постановленій, касающихся нанесенныхъ нынѣ на планъ пригородныхъ слободъ и пристанціоныхъ поселковъ, и заключеніе ея представить въ ближайшее чрезвычайное губернское земское собраніе.

Заслушанъ докладъ № 98 – особой комиссіи о мѣропріятіяхъ по коневодству.

Въ засѣданіе приглашенъ присутствовавшій въ залѣ управляющій заводскою конюшнею А. Н. Ивашкинъ.

Председатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ выражаетъ пожеланіе, чтобы вопросъ объ одобренныхъ производителяхъ былъ оставленъ открытымъ и освѣщенъ къ будущему собранію.

Гл. А. С. Блохинъ, на основаніи личныхъ своихъ переговоровъ съ лицами, стоящими во главѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, указываетъ, что главное управленіе охотно идетъ на встрѣчу земствамъ, имѣющимъ планомѣрную организацію по коневодству, такъ какъ въ такихъ случаяхъ имъ легче испрашивать кредитъ у министерства

финансовъ. До сихъ поръ детальная программа была представлена только 3-мя земствами. Предложенiе комиссiи необходимо принять, тѣмъ болѣе, что на 1913 годъ главнымъ управленiемъ предназначено для Орловской губернiи 20000 руб. (двадцать тысячъ руб.).

Предсѣдатель Мценской уѣздной земской управы В. Н. Шеншинъ указываетъ, что не разработанъ вопросъ какъ о правахъ лицъ, принявшихъ жеребца на безплатное содержанiе, а также о томъ, какъ будетъ регулироваться вопросъ о предоставленiи жеребцовъ на платные и безплатные пункты.

Малоархангельскiй предводитель дворянства князь А. Б. Куракинъ поясняетъ, что комиссiя не регламентировала этихъ вопросовъ, желая въ рѣшенiи ихъ предоставить полную свободу уѣзднымъ земствамъ безъ опеки губернскаго. Срокъ введенiя организацiи не установленъ до выясненiя вопроса о томъ, сколько будетъ получено отъ казны денегъ, въ зависимости отъ полученнаго отвѣта, онъ будетъ установленъ на экстренномъ собранiи.

Единогласно принимается предложенiе комиссiи:

1) Утвердить разработанный комиссiей планъ по улучшенiю коневодства въ Орловской губернiи съ изложенными въ докладѣ измѣненiями.

2) Просить губернскую управу войти съ главнымъ управленiемъ государственнаго конозаводства въ переговоры о размѣрахъ денежнаго участiя главнаго управленiя по годамъ и, въ связи съ этимъ, представить губернскому земскому собранiю о томъ, во сколько лѣтъ можетъ быть осуществлено мѣропрiятiе въ предположенномъ масштабѣ и каковы, въ связи съ этимъ, должны быть ежегодныя ассигнованiя на него, какъ со стороны правительства, также губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

3) Возбудить ходатайство передъ главнымъ управленiемъ государственнаго коннозаводства о принятiи имъ плана по улучшенiю коневодства въ Орловской губернiи въ томъ видѣ, какъ онъ предлагается губернскому собранiю, а также объ отпускѣ средствъ на 1913 годъ на покупку, согласно плана,

65 производителей по 800 руб., а всего 52000 руб; кромѣ того, на устройство мелкорайонныхъ выставокъ въ 11-ти уѣздахъ — 2100 руб. и просить о назначенiи своего представителя въ покупную комиссiю.

4) Открыть губернской управѣ кредитъ на 1913 годъ на содержанiе производителей, приспособленiе на упрощенныхъ пунктахъ и на мелкорайонныя выставки въ суммѣ 6163 руб. по слѣдующему разсчету:

а) на содержанiе въ уѣздахъ 1913 г. 65 производителей . 3488 р.
б) „ приспособленiе пунктовъ . . . . 1625 р.
в) „ мелкорайонныя выставки . . . . 1050 р.

Эти суммы распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Брянскому	480 руб.	50 коп.
Болховскому	480 „	50 „
Дмитровскому	402 „	50 „
Елецкому	716 „	50 „
Карачевскому	480 „	50 „
Кромскому	402 „	50 „
Ливенскому	795 „	50 „
Малоархангельскому	559 „	50 „
Мценскому	402 „	50 „
Орловскому	480 „	50 „
Сѣвскому	559 „	50 „
Трубчевскому	402 „	50 „
Итого . .	6163 руб.	— коп.

Принимается при этомъ собранiемъ единогласно предложенiе предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова, просить Малоархангельскаго предводителя дворянства князя А. Б. Куракина, гласныхъ А. С. Блохина и И. В. Иваненкова поддержать ходатайство земствъ въ Петербургѣ, а также предложенiе предсѣдателя Мценской земской управы В. Н. Шеншина, дополненное княземъ А. Б. Куракинымъ, поручить комитету по животноводству разработать вопросъ объ одобренныхъ производителяхъ къ будущему очередному земскому собранiю.

Предсѣдателемъ собранія М. К. Полозовымъ объявленъ перерывъ на полчаса.

По возобновленіи засѣданія въ 3 часа дня, заслушанъ докладъ № 11 о расширеніи съ 1914 года Орловской заводской конюшни, и губернской управѣ дано уполномочіе собранія на заключеніе съ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства дополнительнаго договора по расширенію заводской конюшни до ста (100) производителей за добавочную плату 1500 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы по заключеніи этого договора, управа приступила къ возведенію предложенныхъ по смѣтѣ зданій.

Оглашая докладъ № 44 объ участковой агрономической организаціи, членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ добавилъ, что, въ виду разъясненій, полученныхъ отъ предсѣдателя Болховской земской управы А. П. Арбузова и предсѣдателя Болховского сельско-хозяйственнаго общества, указавшихъ, что на агронома указаннаго общества возложено завѣдываніе участкомъ, управа полагала бы и въ отношеніи его удовлетворить ходатайство Болховского земскаго собранія.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ спрашиваетъ, чѣмъ руководствовалась управа въ опредѣленіи размѣра предположеннаго увеличенія содержанія агрономамъ.

Предсѣдатель губернской земской управы С. Н. Масловъ разъясняетъ, что управой принята цифра, указанная Елецкимъ земскимъ собраніемъ.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ обращаетъ вниманіе собранія на сомнѣнія, всегда у него возникающія при такихъ повышеніяхъ, какъ онъ усмотрѣлъ изъ словъ докладчика, руководствовались и тѣмъ, что въ сосѣднихъ губерніяхъ платятъ больше. Будетъ ли цѣлесообразно прибавлять при такихъ условіяхъ, когда, гдѣ-то могутъ прибавить еще больше.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, соглашаясь съ докладомъ управы, указываетъ на то неблагодарное положеніе, въ которомъ оказался Кромской уѣздъ, отдѣлившись отъ губернской организаціи. Начавшаяся нала-

живаться столь необходимая агрономическая помощь, при отсутствіи средствъ, отпускаемыхъ правительствомъ и губернскимъ земствомъ, должна прекратиться. В. А. Шеншинъ считаетъ происшедшее недоразумѣніемъ, и надѣется, что дѣло можно поправить и проситъ, не внося въ смѣту ассигнованій на мѣропріятія по Кромскому уѣзду, открыть управѣ кредитъ въ потребномъ размѣрѣ, дабы, если уѣздное земское собраніе, пересмотрѣвъ вопросъ, рѣшитъ не отказываться, агрономическое дѣло могло идти въ немъ такъ же прогрессивно, какъ и въ другихъ уѣздахъ.

Гл. П. С. Апальковъ указываетъ на техническій недостатокъ доклада: систематизируя отдѣльныя ходатайства по мѣропріятіямъ, не слѣдуетъ приводить общей суммы ходатайствъ, напримѣръ: по Малоархангельскому уѣзду 4430 руб. 71 коп., -- это только затрудняетъ изученіе доклада. Противъ отказа въ отпускѣ 525 руб. не возражаетъ, но не лишнимъ считаетъ довести до свѣдѣнія, что присутствовавшій на сельско-хозяйственномъ совѣщаніи представитель губернскаго земства агрономъ В. Н. Бреславецъ препятствій къ этой ассигновкѣ не видѣлъ.

Гл. С. А. Тиньковъ указываетъ, что перерѣшеніе управы объ удовлетвореніи ходатайства Болховского земства не было на заключеніи сельско-хозяйственной комиссіи. Особенно имѣя въ виду возможность, что Кромской уѣздъ останется въ организаціи, онъ считаетъ необходимымъ преимущественное удовлетвореніе ходайствъ земскихъ агрономовъ передъ сельско-хозяйственными обществами. Если Кривцовское общество такое старое, то тѣмъ болѣе ему не слѣдуетъ давать въ данной мѣстности: населеніе уже имѣло помощь, и теперь ее надо оказывать другимъ.

Гл. М. И. Старицкій указываетъ на то, что въ словахъ С. А. Тинькова онъ усматриваетъ недоразумѣніе: Болховское земство съ самаго начала въ своихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ идетъ въ тѣсномъ единеніи съ мѣстными сельско-хозяйственными обществами, и агрономъ Болховского сельско-хозяйственнаго общества, о которомъ идетъ рѣчь, такой же участковый земской сѣти агрономъ, и, какъ таковой, имѣетъ

право на субсидію Правительства и губернскаго земства. Гласный проситъ собраніе удовлетворить ходатайство Болховскаго земства, дабы не не нарушать налаженнаго дѣла и не вносить рознь.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ высказывается противъ увеличенія жалованья агрономамъ, указывая, что рядъ учреждаемыхъ должностей спеціалистовъ облегчаетъ трудъ агрономовъ.

Предсѣдатель Елецкой управы К. Н. Лопатинъ присоединяется къ докладу управы.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ полагаетъ правильнѣй не предрѣшать размѣра необходимаго увеличенія, ни даже самаго увеличенія содержанія агрономовъ, а поручить лишь освѣтить этотъ вопросъ. Указаніе П. С. Апалькова о нѣкоторомъ техническомъ дефектѣ признаетъ правильнымъ. Что же касается его указанія на то, что управа высказывается противъ ассигновки 525 руб., противъ которой не возражалъ агрономъ губернскаго земства, то С. Н. Масловъ заявляетъ, что мнѣніе агронома для управы не обязательно, полномочій она ему не передовѣряла. Вполнѣ согласенъ на открытіе кредита для Кромского уѣзда, за что еще вчера высказалось собраніе. Открытіе этого кредита не отразится на ассигновкахъ на Мценскій уѣздъ и др., но считаетъ преимущественное право Мценскаго уѣзда на ассигновку передъ Болховскимъ уѣздомъ.

Собраніе единогласно постановило:

1) Утвердить расходы, произведенные по агрономическому отдѣлу губернскаго земства по 1-е ноября сего года, въ суммѣ 37512 руб. 18 коп.

2) Средства, назначавшіяся въ 1912 году на приглашеніе двухъ агрономовъ въ Кромской уѣздъ, обратить по смѣтѣ 1913 г.: а) на приглашеніе одного агронома въ Елецкій уѣздъ и б) одного—для Мценскаго.

3) Возбудить передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство объ увеличеніи штата агрономовъ въ Орловской губерніи въ 1913 г. на два, для приглашенія агронома въ Болховское

и Кривцовское сельско-хозяйственное общество, со включеніемъ этихъ агрономовъ въ губернскую агрономическую сѣть и при условіи, если общія собранія обществъ изъявятъ согласіе: 1) чтобы агрономы обществъ обслуживали все населеніе того участка, который будетъ выдѣленъ ему, по соглашенію Болховской управы съ совѣтомъ Болховского и Кривцовскаго общества и 2) чтобы агрономы эти въ своей дѣятельности руководствовались общей инструкціей земскому агрономическому персоналу, утвержденной минувшимъ XLVI губернскимъ земскимъ собраніемъ.

4) Поручить губернской управѣ разработать къ будущему очередному собранію вопросъ о квартирахъ для агрономовъ и о повышеніи окладовъ содержанія агрономовъ пригородныхъ участковъ и участковымъ.

5) Отклонить ходатайство Малоархангельскаго уѣзда о субсидіи со стороны губернскаго земства на различныя агрономическія мѣропріятія въ суммѣ 525 руб.

6) Отклонить ходатайство Брянскаго уѣзда о субсидіи въ 200 р. на премированіе сельско-хозяйственныхъ пріемовъ.

7) Внести въ смѣту губернскаго земства на 1913-й годъ на содержаніе участковой агрономической организаціи 59010 р. по слѣдующему разсчету:

1) на уплату жалованья и разъѣздныхъ губернскаго агронома	3800 р.
2) На уплату жалованья 10 пригородныхъ участковыхъ агрономовъ	18000 р.
3) На уплату жалованья 20 участковыхъ агрономовъ	24000 р.
4) На разъѣзды 15 агрономовъ и 29 сельско-хозяйственныхъ старостъ, перешедшихъ отъ землеустроительныхъ комиссій	4305 р.
5) На пенсіонныя отчисленія для 42-хъ агрономовъ	1845 р.
6) На содержаніе канцеляріи агрономическаго отдѣла	4040 р.
7) На созывъ агрономическаго совѣщанія	2000 р.
8) На оборудованіе 3-хъ агрономическихъ участковъ	1020 р.
Итого	59010 р.

8) Возбудить ходатайство объ ассигнованіи со стороны департамента на содержаніе участковой агрономіи 28510 руб., каковую сумму и внести въ приходную смѣту губернскаго сбора на 1913-й годъ и разрѣшить управѣ кредитъ, въ размѣрѣ 1000 р. на оплату содержанія участковыхъ агрономовъ Кромского уѣзда, если земское собраніе означеннаго уѣзда постановитъ остаться въ общей по губерніи организаціи и поручить управѣ возбудить въ этомъ случаѣ ходатайство о дополнительномъ ассигнованіи со стороны казны на содержаніе означенныхъ агрономовъ.

Заслушанъ докладъ № 46 – о мѣропріятіяхъ по луговодству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по этому докладу.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ, оговариваясь, что признаетъ важность улучшенія луговъ, находитъ нужнымъ подождать распространять дѣятельность луговодовъ еще на два уѣзда. Результата двухлѣтней дѣятельности ихъ въ Карачевскомъ уѣздѣ онъ не видитъ. Спеціалистъ не знакомъ съ осушеніемъ болотъ, и дѣятельность его ограничена полевыми опытами, напримѣръ: по культурѣ кормовой свеклы, которые ему очень удались и по сараделлѣ и могарѣ, культура которыхъ была неудачна.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ указываетъ, что мѣропріятіями по луговодству руководитъ Карачевская уѣздная земская управа и оплачиваетъ изъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства; губернское же земство даетъ лишь средства на разъѣзды луговода. Что же касается дѣятельности г. Кирюхина, то ему главнымъ управленіемъ были поставлены двѣ задачи: по улучшенію луговодства и по кормодобыванію. Если опыты со свеклою удались, то вторую задачу спеціалистъ выполнилъ, думаетъ, что и по первой задачѣ имъ выполнено многое, разъ онъ произвелъ обслѣдованіе и добился результатовъ. Неправильно лишать другіе уѣзды того, что получаетъ Карачевскій.

Предсѣдатель Орловской уѣздной земской управы С. А. Цуриковъ слышалъ отъ предводителя дворянства Карачевскаго

уѣзда, что командированные туда луговоды не умѣютъ осушать болотъ, а въ уѣздѣ—болотистые луга,—это даетъ право утверждать, что учрежденіе было установлено преждевременно; у губернской управы есть гидротехникъ, при его содѣйствіи надо было сперва обратить болота въ луга, а затѣмъ улучшать луга.

Представитель главнаго управленія землеустройства и земледѣлія С. Л. Тейтель указываетъ, что луговодъ находился въ Карачевскомъ уѣздѣ не два года, а всего 16 мѣсяцевъ. Если бы онъ внесъ планъ улучшенія луговъ тотчасъ по прибытіи въ уѣздъ, то его можно было-бы упрекнуть въ легкомысліи, нужно было изучить луга, что онъ и сдѣлалъ. Конечно, луговодъ знакомъ и съ осушеніемъ луговъ путемъ проведенія открытыхъ канавъ, но въ уѣздѣ не одни мочливые луга, есть и сухіе. Вопросъ кормовъ въ жизни мелкаго крестьянства имѣетъ громадное значеніе, и къ нему относиться съ ироніей нельзя. Въ то время, какъ луговодъ былъ занятъ изученіемъ луговъ, два командированные мастера были заняты опытами по кормодобыванію и достигли извѣстныхъ результатовъ. Теперь подъ ихъ наблюденіемъ поступятъ опорные пункты, но и тутъ боюсь, что многіе разочаруются. Пункты эти едва ли дадутъ результаты черезъ годъ или два, для этого нужно 6-7 и даже, можетъ быть, 10-ть лѣтъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ говоритъ, что отклонять мѣропріятія надо только не идущія къ цѣли или безполезныя. Луга для Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ имѣютъ большое значеніе. Какъ же не возбуждать ходатайства. Науки занимаются улучшеніемъ луговъ исключительно послѣ осушенія, нѣтъ. Трудно предположить, чтобы луговодъ не зналъ внѣшняго дренажа. Все дурное надо улучшать. Откладывать мѣропріятія по двумъ уѣздамъ, дожидаясь результатовъ по Карачевскому, нѣтъ основаній.

Предсѣдатель Орловской уѣздной земской управы С. А. Цуриковъ вновь утверждаетъ, что заведено учрежденіе, стоющее денегъ, и оно бездѣйствуетъ потому, что заведено не то, какое надо, а другое. Сдѣлать второй шагъ, вмѣсто перваго. Если осушить такъ просто, то почему же не осушили. На

вопросъ, предложенный имъ А. Г. Теплову, почему онъ, зная, что есть гидротехники, не просилъ о командированіи, я получилъ отвѣтъ, что удовлетворенія не дождался.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ—находитъ нужнымъ хронологически подойти къ вопросу. Инструкторъ прибылъ въ августѣ, уѣздъ не былъ обслѣдованъ, нельзя было закладывать опорные пункты, но у него была вторая задача, и онъ приступилъ къ ея выполненію. Гидротехническій отдѣлъ учрежденъ только въ началѣ лѣта, но онъ успѣлъ произвести въ Карачевскомъ уѣздѣ подготовительныя работы: по осушенію 600 дес. при с. Дерягинѣ и закончить работы по осушенію луговъ землевладѣльца г. Коссовича. Другихъ заявленій по Карачевскому уѣзду не поступало.

Членъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсенъ усматриваетъ нѣкоторый упрекъ Карачевскому собранію въ легкомысліи. Упрекъ этотъ былъ бы справедливъ, если бы въ Карачевскомъ уѣздѣ были одни болотистые луга, какъ рисуетъ С. А. Цуриковъ. Къ счастію, это не такъ, только 13 - 15% Карачевскихъ луговъ заболочены, и то многіе легко могутъ быть улучшены, не прибѣгая къ гидротехникѣ, потому Карачевское собраніе и возбудило ходатайство и было поддержано губернскимъ собраніемъ. Луговодъ за 1 годъ и 4 мѣс. обслѣдовалъ уѣздъ, и важный вопросъ не могъ быть рѣшенъ скорѣе.

Гл. Н. С. Блохинъ - на основаніи опытовъ, произведенныхъ у него осушеній, знаетъ, какъ сочувственно относятся къ этому вопросу крестьяне и насколько онъ для нихъ важенъ. Удивляется возраженію Карачевскаго предводителя дворянства А. Г. Теплова, который самъ говорилъ ему о произведенныхъ въ его имѣніи и осушкахъ и улучшеніяхъ. Польза—несомнѣнна. На основаніи того, что съ августа мѣсяца нѣтъ пользы, нельзя вывести никакого заключенія. Надо стремиться распространять мѣропріятія и на другіе уѣзды.

При баллотировкѣ собраніе, согласно заключенію сельскохозяйственной комиссіи, единогласно постановило:

1) Ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи имъ, по примѣру Карачевскаго уѣзда, въ

Трубчевскій инструктора по луговодству и спеціалиста по луговодству въ Брянскій уѣздъ, съ возложеніемъ на послѣдняго объединенія работъ во всѣхъ трехъ уѣздахъ.

2) Отпустить въ 1913 году на разъѣзды двухъ инструкторовъ по луговодству 600 руб. изъ разсчета по 300 руб. на каждаго и 400 руб. на разъѣзды спеціалиста, а всего 1000 руб.

3) Отпустить, по примѣру нынѣшняго года, на разъѣзды двухъ мастеровъ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ 300 р.

4) Отпустить Карачевскому земству на поддержаніе въ 1913 году двухъ опорныхъ по луговодству пунктовъ, организованныхъ въ текущемъ году—200 руб.

5) На покрытіе означенныхъ расходовъ внести въ смѣту 1200 руб., отнеся недостающіе 300 р. по счету невыполненныхъ расходовъ соотвѣтственно подраздѣленія смѣты 1912 года.

и 6) Ходатайствовать передъ департаментомъ объ отпускѣ, по примѣру нынѣшняго года, субсидіи на уплату содержанія двумъ мастерамъ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ по 600 руб. каждому.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и пригласилъ г.г. гласныхъ прибыть къ 9 час. вечера.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Докладъ № 124-й

по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящемъ III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности.

Постоянное бюро всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности 28-го ноября с. г. за № 938 обратилось къ губернскому земскому собранію, въ лицѣ его предсѣдателя М. К. Полозова, съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія.

„Въ началѣ марта будущаго года открывается въ Петербургѣ III-й Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности. Являясь весьма крупнымъ факторомъ въ эконо-

мической жизни страны, эта форма народнаго труда уже давно стала предметомъ изученія какъ со стороны правительства, такъ и земскихъ учрежденій, изъ коихъ многія съ успѣхомъ содѣйствовали ея развитію, тѣмъ не менѣе, кустарная промышленность, для правильной постановки ея отдѣльныхъ производствъ и надлежащаго удовлетворенія разнообразныхъ ея потребностей, нуждается въ рядѣ мѣропріятій общаго и частнаго характера. Предстоящій съѣздъ и имѣетъ цѣлью заняться ихъ разработкой, между прочимъ въ видахъ подготовки матеріала для законодательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ.

Результаты трудовъ съѣзда могутъ, однако, получить надлежащее значеніе и отвѣчать дѣйствительно назрѣвшимъ нуждамъ кустарной промышленности, лишь при условіи возможно широкаго участія въ работахъ съѣзда тѣхъ лицъ, которымъ ближе всего извѣстна экономическая и хозяйственная обстановка населенія отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи. Такими лицами, конечно, прежде всего являются земскіе дѣятели, а потому ближайшее участіе ихъ на съѣздѣ особенно желательно".

Характеризуя такимъ образомъ задачу предстоящаго съѣзда и подчеркивая еще разъ особенную цѣнность, которая придается „возможно большему присутствію на немъ тѣхъ, кто непосредственно знакомъ съ положеніемъ кустарной промышленности на мѣстахъ", бюро проситъ въ заключеніе предложить губернскому земскому собранію избрать изъ своей среды одного или нѣсколькихъ представителей на съѣздъ.

Ранѣе настоящаго обращенія, постоянное бюро съѣздовъ сообщило губернской управѣ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, которая здѣсь и приводится.

I. Экономическіе вопросы.

1. Экономическое значеніе и нужды наиболѣе важныхъ отдѣльныхъ кустарныхъ промысловъ въ различныхъ раіонахъ Европейской Россіи и Сибири.

2. Основные принципы построенія земско-общественныхъ и кооперативныхъ мѣропріятій по экономическому содѣйствію кустарнымъ промысламъ и порядокъ проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь.

3. Мѣры по облегченію условій заготовки, снабженія и пользованія сырыми матеріалами, и по представленію кустарямъ орудій производства.

4. Устройство и характеръ дѣятельности мастерскихъ общаго пользованія: земскихъ, общественныхъ и мастерскихъ кооперативныхъ.

5. Организація и нужды артелей. Профессіональные союзы въ средѣ кустарей.

6. Объединеніе промысловъ въ различныхъ раіонахъ въ цѣляхъ лучшаго использованія производительныхъ средствъ.

7. Основаніе и формы воспособленія кредитомъ въ области кустарной промышленности (кредитъ изъ государственныхъ и земскихъ источниковъ, кооперативный и частный).

8. Сбытъ кустарныхъ издѣлій. Организація сбыта при содѣйствіи земскихъ, общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій.

9. Подряды и поставки кустарныхъ издѣлій для потребностей интендантства, желѣзныхъ дорогъ, другихъ казенныхъ вѣдомствъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій.

10. Общія причины, неблагопріятно вліяющія на экономику кустарныхъ производствъ въ области желѣзно-дорожныхъ тарифовъ, таможенныхъ пошлинъ, налоговъ и сборовъ.

II. Вопросы улучшенія техники производства.

11. Техническіе нужды промысловъ въ различныхъ раіонахъ Европейской Россіи и Сибири.

12. Существующія направленія мѣстной дѣятельности по проведенію въ жизнь техническихъ усовершенствованій кустарныхъ промысловъ.

13. Мѣры къ улучшенію техники производства: а) организація инструкторской помощи для усовершенствованія пріемовъ производства, б) введеніе улучшенныхъ орудій производ-

ства, механическихъ станковъ, двигателей и т. п., в) примѣненіе электрической энергіи, г) снабженіе моделями, образцами, рисунками, чертежами и проч.

14. Техническое образованіе, какъ средство поднять кустарныя производства: а) способы распространенія техническаго образованія среди взрослыхъ кустарей, учебно-показательныя мастерскія, воскресные классы, вечерніе курсы, курсы графической грамотности, музеи, выставки, командировки на заводы въ Россію и за границу и проч., б) техническое образованіе молодого поколѣнія черезъ школы и мастерскія, в) мѣры развитія художественнаго вкуса, г) приспособленіе высшаго техническаго образованія къ нуждамъ кустарныхъ производствъ.

III. Общіе вопросы кустарной промышленности.

15. Задачи и способы содѣйствія кустарной промышленности со стороны государства, земствъ, кооперативныхъ и общественныхъ учрежденій, ихъ роль и взаимоотношенія.

16. Характеръ и составъ мѣстныхъ (областныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ и раіонныхъ) организацій по содѣйствію кустарной промышленности; ихъ мѣсто среди другихъ экономическихъ организацій и связь съ ними.

17. Постоянная организація всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности.

18. Изданіе періодическаго органа.

19. Нужды и вопросы кустарныхъ промысловъ, требующіе законодательнаго разрѣшенія.

20. Регистрація и обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ.

21. Мѣры содѣйствія кустарной промышленности въ Западной Европѣ.

Губернская управа, признавая съ своей стороны крайне желательнымъ участіе представителей Орловскаго земства на III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ, обращаетъ вниманіе губернскаго собранія на то, что аналогичное данному предложеніе уже

поступило отъ организаціоннаго бюро земскаго съѣзда по вопросу о сбытѣ кустарныхъ издѣлій. Въ особо представляемомъ по этому послѣднему поводу докладѣ (№ 55), управа ходатайствуетъ объ избраніи трехъ лицъ представителями губернскаго земства на земскомъ съѣздѣ по кустарному вопросу. Такъ какъ задачи и программы того и другого съѣзда въ значительной мѣрѣ одинаковы, то, по мнѣнію управы, тѣ же самыя лица могли-бы принять участіе и тамъ и здѣсь, тѣмъ болѣе, что оба эти съѣзда созываются не одновременно, а въ извѣстной послѣдовательности и даже въ преемственной связи. Первымъ по времени предполагается III-й Всероссійскій съѣздъ (въ началѣ марта), непосредственно вслѣдъ за его окончаніемъ назначается земскій съѣздъ по кустарному вопросу.

Въ виду высказанныхъ соображеній, губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію, уполномочить тѣхъ же лицъ, которыя въ количествѣ трехъ будутъ избраны для участія въ земскомъ съѣздѣ, быть представителями губернскаго земства и на предстоящемъ III-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Докладъ № 127-й

по вопросу объ участіи Орловскаго губернскаго земства въ предстоящей II-й Всероссійской кустарной выставкѣ.

Организаціонный комитетъ II-ой Всероссійской кустарной выставки обратился къ губернскому земству съ предложеніемъ принять участіе въ предстоящей выставкѣ, имѣющей быть въ С.-Петербургѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1913 года.

По этому вопросу 10 сего декабря губернской управой было созвано совѣщаніе изъ представителей уѣздныхъ земствъ съ цѣлью выяснить, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, размѣръ и форму возможнаго участія Орловскаго земства на предстоящей выставкѣ. Кромѣ представителей отъ уѣздныхъ земствъ—Елецкаго (Ф. Н. Пилюгинъ), Ливенскаго (Н. П. Русановъ) на совѣщаніи присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ отдѣла сельской экономіи спеціально командирован-

ный для этой цѣли главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ученый агрономъ Ю. А. Вейсъ. Послѣдній сообщилъ, что, участвуя въ выставкѣ экспонатами мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, земство можетъ разсчитывать на денежную субсидію изъ средствъ, ассигнованныхъ правительствомъ. Кромѣ того отдѣлъ экономіи беретъ на себя заботу по пріему и размѣщенію экспонатовъ.

Въ дальнѣйшемъ совѣщаніе высказалось, во первыхъ, за желательность въ интересахъ земства и представляемаго имъ населенія принять участіе въ предстоящей выставкѣ путемъ экспонированія мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій на ряду съ орудіями ихъ производства; во вторыхъ, въ виду того, что кустарные промыслы крайне неравномѣрно распредѣлены по территоріи губерніи и въ виду ограниченности средствъ, на которыя можно разсчитывать, совѣщаніемъ признано наиболѣе цѣлесообразнымъ - отказавшись отъ мысли характеризовать выставляемыми экспонатами каждый изъ отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи, представлять этимъ путемъ только главнѣйшіе изъ промысловъ, дающіе заработокъ большему числу населенія.

Въ третьихъ, намѣчая въ общихъ чертахъ, сколько нибудь распространенныя въ губерніи производства, совѣщаніе въ качествѣ наиболѣе желательныхъ въ смыслѣ представленія ихъ экспонатами указало: 1) по обработкѣ волокнистыхъ веществъ— кружевное, ткацкое (изготовленіе суконъ и шерстяныхъ тканей), выдѣлку кушаковъ и ковровъ, веревочное, 2) по обработкѣ минераловъ - гончарное и 3) разные виды древообрабатывающей промышленности.

Дальше выяснилось, согласно разъясненіямъ представителя отдѣла сельской экономіи, что экспонаты многочисленныхъ школъ—мастерскихъ Елецкаго земства, могутъ найти себѣ мѣсто въ учебномъ отдѣлѣ выставки, причемъ выражено было пожеланіе, чтобы ради сравненія въ общемъ отдѣлѣ по Орловской губерніи выставлены были экспонаты соотвѣтствующихъ производствъ, выработанныя въ обстановкѣ, не носящей слѣдовъ вліянія школы.

По вопросу о размѣрѣ денежныхъ средствъ, потребныхъ для того, чтобы осуществить намѣченный выше планъ участія

губернскаго земства въ выставкѣ кустарныхъ издѣлій, совѣщаніе минимумъ предполагаемыхъ расходовъ исчислило въ 1000 руб., которые въ зависимости отъ характера промысловъ, относительной цѣнности экспонатовъ въ каждомъ и имѣющейся возможности пріобрѣтать ихъ на прокатъ, распредѣлило слѣдующимъ образомъ:

Пріобрѣтеніе экспонатовъ кружевнаго производства 250 р.
Экспонатовъ по остальнымъ видамъ обработки волокнистыхъ веществъ . . . . 300 р.
По древообрабатывающимъ промысламъ . . . . 200 р.
По гончарному производству . . . . 50 р.
По остальнымъ видамъ производства (кожевенное и др.) . . . . 100 р.
Остальные 100 руб. предположено израсходовать на разъѣзды, связанные съ пріобрѣтеніемъ экспонатовъ на мѣстахъ,

Въ заключеніе, послѣ заявленія представителя отдѣла сельской экономіи о томъ, что лучшіе экземпляры изъ экспонатовъ въ каждомъ производствѣ будутъ премированы, въ видѣ руководства лицамъ, которыя займутся собираніемъ экспонатовъ въ губерніи, было выражено пожеланіе, чтобы экспонаты не обезличивались и носили отмѣтку съ обозначеніемъ мастера и мѣста его жительства.

Представляя вопросъ объ участіи губернскаго земства въ предстоящей II Всероссійской выставкѣ на рѣшеніе земскаго собранія, губернская управа на основаніи высказанныхъ совѣщаніемъ соображеній и произведеннаго разсчета полагала бы:

1. Выразить согласіе на участіе Орловскаго губернскаго земства въ кустарной выставкѣ.

2. Поручить губернской управѣ войти въ сношеніе съ кустарями на мѣстахъ и озаботиться пріобрѣтеніемъ выставочныхъ экспонатовъ по важнѣйшимъ кустарнымъ производствамъ губерніи.

3. Ассигновать на этотъ предметъ, въ добавленіе къ 400 р. правительственной субсидіи, 600 руб. изъ свободныхъ остатковъ по смѣтѣ 1912 года.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе ревизіонной комиссіи по прошенію И. Д. Матвѣевой.

Ревизіонная комиссія разсмотрѣла прошеніе дворянки Инны Дмитріевны Матвѣевой, въ Орловское очередное губернское земское собраніе отъ 11 сего декабря, о возмѣщеніи понесенныхъ ею убытковъ, при убоѣ на мясо скота, бывшаго подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ, на основаніи § 9 временныхъ обязательныхъ постановленій, о мѣрахъ борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ рогатаго скота въ Орловской губерніи.

Изъ дѣлъ губернской управы, комиссія усматриваетъ, что фактическая сторона вопроса изложена въ прошеніи совершенно вѣрно. Но г-жа Матвѣева, въ лицѣ своего довѣреннаго Тихона Дмитріевича Матвѣева, дала подписку использовать указанный въ прошеніи скотъ на мясо за свой счетъ и рискъ, на какихъ-либо бойняхъ, имѣющихъ постоянный ветеринарный надзоръ (въ городахъ: Болховѣ, Орлѣ или Москвѣ), при чемъ губернской управой даны были всѣ, возможныя въ данномъ случаѣ, льготы, какъ въ смыслѣ выбора способа ликвидаціи подозрительнаго скота, такъ и въ смыслѣ достаточности времени (около мѣсяца) для подготовки скота на убой.

Далѣе, на основаніи вышеуказаннаго § 9, временныхъ обязательныхъ постановленій, скотъ г-жи Матвѣевой, какъ бывшій въ соприкосновеніи со скотомъ, больнымъ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, подлежалъ убою на мясо.

На основаніи вышеизложеннаго, комиссія признаетъ претензію г-жи Матвѣевой, по возмѣщенію ея убытковъ, совершенно неосновательной, а потому имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію прошеніе г-жи Матвѣевой оставить безъ удовлетворенія.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу губернской управы № 58.

Комиссія текущихъ дѣлъ, заслушавъ докладъ № 58 „объ измѣненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерніи“—и объясненія управы по этому докладу, признала всѣ предлагаемыя управой измѣненія въ обязательныхъ постановленіяхъ желательными и предлагаетъ земскому собранію докладъ принять. Вмѣстѣ съ тѣмъ, кромѣ возбужденія ходатайства о принятіи, на основаніи ст. 1166 уст. мед. полиціи, на средства процентнаго сбора съ гуртового скота, выдачи вознагражденія за убитыхъ, съ цѣлью прекращенія заразныхъ болѣзней животныхъ изъ гуртоваго скота, комиссія признаетъ желательнымъ возбудить также ходатайство передъ правительствомъ объ ежегодномъ пособіи Орловскому губернскому земству изъ суммъ того же % сбора съ гуртового скота, въ возмѣщеніе расходовъ по наблюденію за гуртовымъ скотомъ и предлагаетъ собранію дополнить докладъ управы слѣдующимъ § 4—возбудить ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, объ ассигнованіи ежегоднаго пособія, въ размѣрѣ, которое окажется необходимымъ Орловскому губернскому земству на основаніи ст. 1182 т. 13 св. зак., изд. 1905 г. на усиленіе ветеринарной сѣти, вызываемое надзоромъ за вышеуказаннымъ скотомъ.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу управы № 71.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 71—объ измѣненіи тарифа земскаго страхованія на сельско-хозяйственныя и церковныя страхованія и соглашаясь съ докладомъ губернской управы, комиссія предлагаетъ губернскому земскому собранію докладъ этотъ утвердить.

Приложенiе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключенiе комиссiи текущихъ дѣлъ по докладу управы № 84.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 84—о ходѣ работъ въ 1912 году по снятiю и разработкѣ строительныхъ плановъ и выработкѣ обязательныхъ постановленiй по строительной части для пригородныхъ слободъ и пристанцiонныхъ поселковъ и предположенiя по этому вопросу на 1913 годъ, комиссiя, соглашаясь съ докладомъ губернской управы, предлагаетъ губернскому земскому собранiю докладъ этотъ утвердить.

Приложенiе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключенiе сельско-хозяйственной комиссiи по докладу управы № 44— объ участковой агрономической организацiи.

Пунктъ 1 резолютивной части доклада о расходахъ по агрономическому отдѣлу, комиссiя не разсматривала, въ виду того, что по немъ имѣется заключенiе ревизiонной комиссiи.

Пункты 2 и 3 относительно увеличенiя числа агрономовъ въ Елецкомъ, Болховскомъ и Мценскомъ уѣздахъ комиссiя предлагаетъ принять со слѣдующими измѣненiями: чтобы средства, освободившiяся отъ Кромского уѣзда (для 2 агрономовъ) обратить на приглашенiе агрономовъ для Елецкаго и Мценскаго уѣздовъ, а относительно агронома для Кривцовскаго общества, Болховскаго уѣзда, возбудить передъ департаментомъ земледѣлiя ходатайство.

Въ остальномъ комиссiя предлагаетъ собранiю принять докладъ безъ измѣненiя.

Приложенiе къ журналу 15 декадря 1912 г.

Заключенiе сельско-хозяйственной комиссiи по докладу управы № 46— о мѣропрiятiяхъ по луговодству.

Въ виду того, что мѣропрiятiя по луговодству въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ не могутъ получить въ 1913 г. должнаго развитiя, комиссiя полагала бы ограничиться хода-

тайствомъ передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи въ 1913 году одного инструктора въ Трубчевскій уѣздъ и спеціалиста въ Брянскій уѣздъ, съ возложеніемъ на послѣдняго объединенія работъ по луговодству въ трехъ уѣздахъ и съ выдачей ему разъѣздныхъ, а не квартирныхъ, которые, какъ выяснилось въ комиссіи, ассигновало Брянское земство—400 р. Въ связи въ вышеизложеннымъ, комиссія полагала бы редактировать пунктъ 1 резолютивной части доклада слѣдующимъ образомъ: 1) ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи имъ, по примѣру Карачевскаго уѣзда, въ Трубчевскій инструктора по луговодству и спеціалиста по луговодству въ Брянскій уѣздъ, съ возложеніемъ на послѣдняго объединенія работъ во всѣхъ трехъ уѣздахъ.

Пунктъ 2. Отпустить на 1913 году на разъѣзды двухъ инструкторовъ по луговодству 600 рублей изъ разсчета по 300 рублей на каждаго и 400 рублей на разъѣзды спеціалиста, а всего 1000 рублей.

Остальные пункты остаются безъ измѣненія, исключая исправленія въ пунктѣ 5 общей суммы смѣтнаго расхода до 1200 рублей (вмѣсто 1400 рублей), въ связи съ сдѣланнымъ измѣненіемъ пункта второго.

Засѣданіе 15 декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

Засѣданіе открыто въ 9 ч. 15 мин. пополудни, по прибытіи законнаго числа гласныхъ. Секретаремъ собранія избранъ В. Н. Хитрово.

Докладъ по поводу ходатайства священника 17 гусарскаго Черниговскаго полка Сергѣя Васильевича Серебрянскаго о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій у него 4 октября 1912 г. подсолнечникъ; рѣшено передать въ комиссію текущихъ дѣлъ.

Заслушанъ докладъ № 47—о мѣропріятіяхъ по энтомологіи и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ полагаетъ, что спеціальныя обязанности энтомолога можно было бы возложить на одного изъ 48 земскихъ агрономовъ, ибо и эта спеціальность входитъ въ кругъ того, чему обучаютъ въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ агрономовъ. Кромѣ того, А. Г. Тепловъ можетъ припомнить въ литературѣ лишь единственный примѣръ реальной помощи, а не собираніе научныхъ матеріаловъ по энтомологіи, примѣръ этотъ—работа Райле въ трудахъ Вашингтонской станціи. Этимъ профессоромъ найдено и размножено насѣкомое, истребляющее вреднаго паразита апельсиновыхъ плантацій, и тѣмъ спасены были послѣднія. При такихъ обстоятельствахъ спеціалиста энтомолога приглашать преждевременно.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ отвѣчаетъ, что использованіе участковыхъ агрономовъ, въ качествѣ нужныхъ спеціалистовъ, является постояннымъ лейтъ-мотивомъ Карачевскаго предводителя дворянства А. Г. Теплова. Между тѣмъ, участковые агрономы не имѣютъ прежде всего на это времени, такъ какъ у нихъ имѣются совершенно опредѣленныя собственныя цѣли и обязанности, кромѣ того они и не подготовлены выполнять работы спеціалистовъ въ такихъ отрасляхъ, какъ животноводство или энтомологія. Какъ велика польза спеціалиста-энтомолога, видно на примѣрѣ прошлаго года, когда безъ спеціалиста никто не зналъ, вылетѣла ли уже муха или нѣтъ, а, стало быть, можно ли сѣять или нѣтъ, а ошибка равноцѣнна тому, получить ли 100 пуд. на десятинѣ или 30. Кромѣ того, спеціалистъ практикъ необходимъ, чтобы собрать музей вредителей и изучить мѣстныя ихъ біологическія особенности.

Гл. В. Н. Хитрово замѣчаетъ, что тою универсальностью знаній, на которую расчитываетъ Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ, по отношенію къ агрономамъ, не всегда обладаютъ даже профессора высшихъ учебныхъ заведеній, въ предѣлахъ своей науки. При практическихъ расчетахъ на работу агронома, надо всегда помнить, какія требованія могутъ быть посильными для нихъ и сообразными съ характеромъ ихъ подготовки, а какія нѣтъ. Иначе наши предпрія-

тія въ спеціальныхъ отрасляхъ могутъ оказаться одной бумажной отпиской, или вредной иллюзіей вмѣсто дѣла. При молодости земской агрономіи вообще, зеленою молодежью являются и агрономы, которыхъ мы пока можемъ получать. Они сами нуждаются въ руководителяхъ-спеціалистахъ на мѣстахъ. Кромѣ того, собираніе помѣстныхъ свѣдѣній относительно біологіи вредителей спеціалистами—единственный путь для изысканія способовъ борьбы, а вмѣстѣ съ тѣмъ для выведенія русскихъ представителей чистой науки изъ ихъ состоянія академической оторванности отъ жизни и привлеченія ихъ къ разработкѣ насущныхъ практическихъ вопросовъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, не возражая противъ доклада управы, задается только вопросомъ, не мала ли цифра 250 руб. для вознагражденія приглашаемаго лица.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ стоитъ за всякое мѣропріятіе, клонящееся къ поддержкѣ главной нашей отрасли—земледѣлія, не исключая отсюда и такого важнаго дѣла, какъ борьба съ вредителями. Однако, насколько онъ поддерживалъ передъ этимъ вопросъ о приготовленіи прививокъ чумы свиней, настолько боится въ настоящемъ случаѣ поддерживать докладъ управы. Если спеціалистъ явится къ намъ только самъ учиться, а не насъ учить средствамъ борьбы—онъ намъ не нуженъ: двигать чистую науку не наше дѣло. Примѣры были: агрономъ съ высшимъ образованіемъ не могъ распознать шведской мухи отъ гессенской. Принять докладъ гл. Н. Н. Хрипуновъ согласился бы лишь въ томъ случаѣ, если бы управа выразила увѣренность, что приглашаемый спеціалистъ распознавать на практикѣ вредителей—сумѣетъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ находитъ нужнымъ по поводу сказаннаго направить свои возраженія въ двоякую сторону:

1. Говорили,—спеціалистовъ не нужно, ибо обязанности ихъ могутъ нести участковые агрономы. На это отвѣтилъ В. Н. Хитрово; съ своей стороны онъ, предсѣдатель управы, добавляетъ, что именно, съ появленіемъ участковыхъ агроно-

мовъ, и ощутилась потребность въ спеціалистахъ. Какъ появленіе врача тамъ, гдѣ ихъ прежде не было, обнаруживаетъ больныхъ, о которыхъ раньше не было извѣстно, просто потому, что они ранѣе не заявляли о своей безпомощности, такъ и здѣсь обнаружатся вредители и громадный убытокъ отъ нихъ, который оставался раньше не учтеннымъ. До сихъ поръ жалобы доходили до насъ лишь періодически, когда вредъ отъ насѣкомыхъ принималъ болѣе стихійный характеръ, въ прочее время насъ жалобами не безпокоили. Теперь, съ появленіемъ участковыхъ агрономовъ,есть кому убѣдиться во вредѣ, и жалобы обратятся въ постоянныя, а между тѣмъ помощь оказать не въ состояніи даже агрономъ съ высшимъ образованіемъ, если онъ не спеціалистъ. Далѣе, что касается вопроса Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина, то 250 руб. было въ истекшемъ году вознагражденіемъ практиканту за работу въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ въ году, когда онъ, освобождая спеціалиста отъ болѣе черной работы, можетъ дать последнему возможность свободнѣе разъѣзжать и подавать помощь на мѣстахъ. Нынѣ, какъ видно изъ доклада управы, сумма вознагражденія увеличена до 600 руб.

2. Что касается принципа, что земство не должно заниматься научными изысканіями, а проведеніемъ въ жизнь того, что уже прочно установлено, то въ отношеніи полеводства мы этому принципу слѣдуемъ въ полной мѣрѣ, разграничивая дѣятельность опытныхъ станцій и участковой агрономіи. Распредѣлить такимъ же образомъ борьбу съ вредителями не можемъ, такъ какъ Шатиловская станція не развернула еще соотвѣтствующаго отдѣла, и мы пока можемъ опереться лишь на Тульскую энтомологическую станцію. Но, и помимо того, борьба въ этой области не можетъ свестись къ примѣненію рецептуры: фазы развитія разныхъ вредителей даже въ разныхъ уѣздахъ различны. Напримѣръ, въ одной части нашей губерніи былъ установленъ новый срокъ вылета гессенской мухи, и лучше намъ сдѣлать хоть шагъ въ изученіи насѣкомыхъ, чѣмъ ожидать, пока кто-то что-то для насъ сдѣлаетъ.

Предсѣдатель Сѣвской управы Е. Д. Постельниковъ присоединяется всецѣло къ сказанному предсѣдателемъ губернской управы.

Докладъ управы принятъ большинствомъ противъ одного, согласно заключенію сельско-хозяйственной комиссіи, а именно постановлено:

1. Разрѣшить управѣ израсходовать на мѣропріятія по энтомологіи, согласно приведеннаго въ докладѣ расчета, средства, ассигнованныя на тотъ же предметъ 46-мъ очереднымъ земскимъ собраніемъ и оставшіяся не израсходованными въ суммѣ 550 руб.

2. Ассигновать изъ губернскаго сбора на 1913 г. на тѣ же мѣропріятія 600 руб.

3. Возбудить передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство о субсидіяхъ:

а) на оборудованіе лабораторіи и музея 300 руб.

б) на постановку опытовъ 200 руб.

в) на приглашеніе препаратора по примѣру сего года 600 р.

Заслушанъ докладъ № 48 — объ изданіи плакатовъ по сельскому хозяйству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи, къ которому и управа присоединяется.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ задаетъ вопросъ, имѣется ли въ виду разсылать плакаты по школамъ — чему онъ очень бы сочувствовалъ.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ разъясняетъ, что имѣлось въ виду, кромѣ раздачи агрономами послѣ чтеній, разсылать плакаты и въ школы. Но плакаты предполагаются разные: такіе, какъ изданы о заразихѣ, интересны и въ школахъ, простыя же неиллюстрированныя листовки, какъ напр. объ обработкѣ почвы для школъ, менѣе пригодны.

Докладъ принятъ единогласно, согласно заключенія сельско-хозяйственной комиссіи, а именно постановлено:

1. Утвердить докладъ и ассигновать изъ губернскихъ суммъ 300 руб.

2. Постановлено возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ губернскому земству въ пособіе на изданіе плакатовъ по сельскому хозяйству—половину потребной суммы 300 руб.

3. Внести въ расходную смѣту губернскаго земства 600 р., внеся въ то же время, въ качествѣ субсидіи отъ департамента земледѣлія, въ приходную смѣту земскаго сбора 300 р.

Заслушанъ докладъ № 49—о мѣропріятіяхъ по животноводству и заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи, къ которому присоединяется и управа.

Инспекторъ сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи С. Л. Тейтель считаетъ нужнымъ возразить противъ доклада управы по существу и по чисто формальнымъ основаніямъ. Возраженія его по существу доклада сводятся къ слѣдующему: въ теченіе цѣлаго ряда десятилѣтій и правительство и мѣстныя учрежденія принимали мѣры къ улучщенію животноводства, выражавшіяся въ отпускѣ племенныхъ животныхъ частнымъ хозяевамъ и сельскимъ обществамъ, но, за отсутствіемъ планомѣрности, надлежащихъ уходовъ, содержанія животныхъ и соотвѣтственнаго наблюденія, мѣры эти осязательныхъ результатовъ не дали. На это обстоятельство въ 1908 году обратили вниманіе бюджетная и сельско-хозяйственная комиссіи государственной думы, высказавшія пожеланія о принятіи сельско-хозяйственнымъ вѣдомствомъ въ дѣлѣ улучшенія животноводства болѣе дѣйствительныхъ мѣръ, проведеніе которыхъ обезпечивалось бы имѣющими быть выработанными на мѣстахъ опредѣленными планами. Къ этому же приблизительно времени вниманіе вѣдомства и спеціалистовъ привлекли къ себѣ мѣры по улучшенію животноводства, примѣнявшіяся въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ, главнымъ образомъ Харьковской. Въ основаніе такихъ мѣръ положено было устройство „опорныхъ“ случныхъ пунктовъ.

Въ понятіе „опорности“ включается—достаточное для удовлетворенія мѣстнаго спроса количество животныхъ производителей, длительность и постоянство существованія пункта, собственное или наемное, но соотвѣтствующее цѣли помѣще-

ніе, надлежащій уходъ, содержаніе и кормленіе производителей и проч. Въ 1909 г. сельско-хозяйственное вѣдомство предложило земствамъ, въ томъ числѣ и Орловскому, выработать планъ улучшенія животноводства, обращало вниманіе на значеніе „опорныхъ“ пунктовъ. Приступивъ въ 1910 году къ выработкѣ плана по улучшенію крупнаго рогатаго скота, Орловская губернская земская управа констатировала, что всѣ мѣры, до того времени принимавшіяся въ Орловской губерніи, не дали никакихъ результатовъ и командировала своего старшаго ветеринарнаго врача, В. Л. Семенова въ Харьковскую губернію для ознакомленія съ постановкою этого дѣла тамъ. Представленный В. Л. Семеновымъ обширный докладъ разсмотрѣнъ былъ въ особомъ совѣщаніи, и 45-мъ собраніемъ сессіи 1910 г. утвержденъ и одобренъ департаментомъ земледѣлія.

Сущность этого доклада сводилась къ устройству въ качествѣ основной мѣры опорныхъ случныхъ пунктовъ, а затѣмъ и частновладѣльческихъ, и пунктовъ съ одобренными быками и, кромѣ того, племенныхъ разсадниковъ и мелко-раіонныхъ выставокъ скота. Къ фактическому осуществленію плана приступлено съ половины 1911 года. Черезъ полгода, т. е. ко времени созыва 46-го очередного губернскаго собранія, выяснилось, что устройство частновладѣльческихъ пунктовъ встрѣчаетъ препятствія въ невыгодности ихъ для частныхъ владѣльцевъ, вслѣдствіе чего губернская управа внесла докладъ объ устройствѣ на будущее время, вмѣсто частновладѣльческихъ, такъ называемыхъ „упрощенныхъ“ опорныхъ пунктовъ въ мелкихъ хозяйствахъ. Это измѣненіе принято было собраніемъ и не вызвало возраженій со стороны департамента земледѣлія, по мнѣнію его, С. Л. Тейтеля, потому, что коснулось лишь частно-владѣльческихъ пунктовъ, а не основныхъ опорныхъ. Упрощенные пункты стали возникать съ половины текущаго 1912 года. Въ настоящее время случная сѣть губернскаго земства состоитъ изъ 23 опорныхъ пунктовъ, 10 частновладѣльческихъ и 22 упрощенныхъ пунктовъ. Первыя двѣ категоріи пунктовъ дѣйствуютъ, такимъ образомъ, всего лишь полтора года, а упрощенные—едва полгода.

За такой короткій періодъ существованія пунктовъ судить объ ихъ пригодности едва ли возможно, но, на основаніи

приведенныхъ губернскимъ земскимъ агрономомъ и старшимъ спеціалистомъ по животноводству въ своихъ отчетахъ, розданныхъ г.г. гласнымъ, цифровыхъ и другихъ данныхъ, а равно и личныхъ впечатлѣній, почерпнутыхъ во время разъѣздовъ его, Тейтеля, по губерніи—свидѣтельствуетъ, что пункты въ достаточной мѣрѣ производительны, а опорные пункты устроены хорошо и заботливо. Таковы послѣднія въ Елецкомъ, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ и другихъ уѣздахъ. Имѣются, конечно, и слабо дѣйствующіе пункты, какъ, напримѣръ, въ селѣ Ново-Бобровомъ, Дмитровскаго уѣзда, но такихъ пунктовъ мало—2—3, и несоотвѣтствіе ихъ своей цѣли объясняется неудачнымъ выборомъ мѣста для ихъ устройства. Чѣмъ же вызвана, при такомъ хорошемъ состояніи мѣропріятія, предполагаемая управою замѣна устройства въ 1913 году опорныхъ пунктовъ упрощенными? Изъ доклада управы № 49 усматривается, что судить о пригодности или непригодности опорныхъ пунктовъ, за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ, она не можетъ, но дороговизна содержанія ихъ—730 руб. и финансовое состояніе губернскаго земства побуждаютъ ее рекомендовать упрощенные пункты въ мелкихъ хозяйствахъ, вызывающіе ежегодные расходы на содержаніе производителей въ 125 руб. и единовременное для приспособленія помѣщеній для быковъ до 50 руб. Такіе упрощенные опорные пункты, по мнѣнію управы, будутъ мало отличаться отъ „опорныхъ", такъ какъ съ владѣльцами будутъ заключаться контракты на содержаніе быковъ въ теченіе 6-9 лѣтъ; быки будутъ содержаться и кормиться по указаніямъ управы, и за этими пунктами будетъ установленъ такой же надзоръ, какъ и за опорными. Приведенныя соображенія управы совершенно однако не раздѣляются представителемъ казны. По его мнѣнію, признать за упрощенными пунктами значеніе „опорности" отнюдь нельзя. Въ то время какъ, устраивая опорные пункты, земство въ одно и то же время является и проводникомъ мѣропріятія, и единоличнымъ хозяиномъ пункта, оно, перейдя къ упрощеннымъ пунктамъ, является уже только проводникомъ мѣропріятія, а хозяиномъ пункта—тотъ мелкій владѣлецъ, въ хозяйствѣ котораго устроенъ пунктъ. Появленіе въ дѣлѣ столь большой важности новаго фактора или элемента, въ лицѣ мелкаго владѣльца, чревато послѣдствіями. Трудно ожидать,

чтобы такой владѣлецъ, привыкнувъ къ обычному въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержанію и кормленію крупнаго рогатаго скота, во всемъ въ точности придерживался установленныхъ для того земствомъ правилъ. Затѣмъ, нельзя питать увѣренности и въ надлежащемъ использованіи на такихъ пунктахъ животныхъ въ племенныхъ цѣляхъ и т. п. Такимъ образомъ, въ результатѣ можетъ оказаться, что дешевая мѣра будетъ не совсѣмъ дешевою.

Далѣе С. Л. Тейтель говоритъ, что управѣ лучше знать финансовое пложеніе земства, и поэтому поводу онъ спорить себѣ не позволяетъ. Если необходима экономія въ расходахъ, то ее можно достигнуть инымъ путемъ, а именно: устраивать опорные пункты ежегодно не во всѣхъ уѣздахъ, а въ шести, и, кромѣ того, упрощенные пункты ежегодно во всѣхъ уѣздахъ. Въ этомъ случаѣ основная мѣра только уменьшится въ масштабѣ, но останется незыблемою, а расходъ уменьшится противъ исчисленнаго управою еще на 3 слишкомъ тысячи руб. Вмѣсто 44 быковъ въ этомъ случаѣ будетъ ставится 33—34 быка.

Въ заключеніе представитель казны говоритъ, что новое предлагаемое управой измѣненіе плана улучшенія животноводства является какъ бы нарушеніемъ состоявшагося между вѣдомствомъ и земствомъ договора, и поэтому новый планъ подлежитъ новому разсмотрѣнію по существу въ департаментѣ земледѣлія, однако, новое разсмотрѣніе плана не значитъ отклоненіе его вѣдомствомъ. Какъ послѣднее отнесется къ этому плану онъ не знаетъ, но считаетъ долгомъ предупредить о предстоящемъ новомъ разсмотрѣніи плана земское собраніе и проситъ о томъ, чтобы, если его соображенія не будутъ раздѣлены г.г. гласными, было принято заключеніе с.-х. комиссіи о созывѣ чрезвычайнаго собранія въ томъ случаѣ, если новый планъ улучшенія животноводства не будетъ одобренъ вѣдомствомъ.

Было бы жаль ломать дѣятельность столь стройно созданнаго и хорошо проводимаго, отвѣчающаго назрѣвшимъ мѣстнымъ нуждамъ мѣропріятія. Новый же планъ, по мнѣнію С. Л. Тейтеля, является въ этомъ дѣлѣ — шагомъ назадъ.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ отмѣчаетъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ на быка приходится въ среднемъ 17 ставокъ, а въ новыхъ пунктахъ за текущій годъ пришлось по двѣ ставки. По расчету содержанія это выходитъ болѣе 300 р. ставка; если считать пункты эти опорными, то опора эта гнилая. Затѣмъ, 25 р. надсмотрщику надъ двумя быками—содержаніе несоразмѣрное, когда кучера трезвые и много лѣтъ служащіе довольствуются 7-ью рублями въ мѣсяцъ. Далѣе, куда дѣвать теперь дорогія полутора-тысячныя постройки безполезныхъ опорныхъ пунктовъ -- развѣ для коневодства пригодятся. Поэтому слѣдуетъ докладъ принять, а на будущее время осторожно относиться къ дорогимъ мѣропріятіямъ.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ, сравнивая оба мнѣнія—объ опорности и гнилости пунктовъ, находитъ ихъ въ равной мѣрѣ несправедливыми. Не мудрено, что быки въ Карачевскомъ уѣздѣ, поставленные на пункты въ іюнѣ, оказались въ этомъ году мало использованными. Такъ же преждевременно судить о производительности затраты въ полторы тысячи на постройку пунктовъ, которые только начали работать, а 25 р. надсмотрщику установлены потому, что онъ ветеринарный фельдшеръ, а не простой кучеръ. Говоря по адресу инспектора сельскаго хозяйства С. Л. Тейтеля, членъ управы считаетъ необходимымъ отмѣтить, что въ настоящемъ случаѣ въ первый разъ происходитъ разногласіе между послѣднимъ и управой, до сихъ поръ во всемъ бывали согласны. Принципъ экономіи, защищаемый управой, не есть принципъ абсолютной экономіи, а относительной: если, убѣдившись въ пользѣ, охотно тратимъ 100 р., то безъ убѣжденія въ пользѣ и рубля жалко. Надо доказать преимущество дорогихъ пунктовъ передъ упрощенными, прежде чѣмъ увеличивать число первыхъ. Что слова „шагъ назадъ“, „ломка зданія“ неосновательны, видно, если разберемъ признаки „опорности“ пунктовъ.

1) долгосрочность - обезпечена на упрощенныхъ пунктахъ контрактомъ на 6 – 9 лѣтъ,

2) наблюденіе - обезпечено участіемъ агрономической организаціи въ надзорѣ,

3) правильное содержаніе —обезпечено платою 125 руб. и контролемъ,

4) породистость—одинакова на пунктахъ обоихъ типовъ.

Въ чемъ разница,—лишь въ стоимости содержанія: лицо наемное нуждается въ контролѣ не менѣе, чѣмъ мелкій хозяинъ, который самъ будетъ за быками ухаживать. Что касается послѣдняго предложенія инспектора сельскаго хозяйства сократить расходъ уменьшеніемъ числа открываемыхъ пунктовъ, экономія тутъ плохая, ибо вмѣсто 44 быковъ даетъ 33 быка.

Инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель выражаетъ увѣренность, что дорогіе быки не будутъ преждевременно изнашиваться на опорныхъ пунктахъ, но хозяева на упрощенныхъ пунктахъ не внушаютъ ему увѣренности въ томъ, что сумѣютъ ходить за чистопородными быками и ихъ использовать. Что планъ, предлагаемый земствомъ, будетъ признанъ вѣдомствомъ новымъ—несомнѣнно, ибо „опорности" въ толкованіи, какое придаетъ этому слову вѣдомство, на упрощенныхъ пунктахъ нѣтъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ замѣчаетъ, что опасенія, будто быки на упрощенныхъ пунктахъ будутъ менѣе сохранны, не основательны: не управа же, а ея низшій исполнительный персоналъ, наемный фельдшеръ, будетъ непосредственно смотрѣть за быкомъ. Неизвѣстно, будетъ ли наемный надсмотрщикъ лучше крестьянина-хозяина. Все гораздо больше зависитъ здѣсь отъ частныхъ условій, чѣмъ отъ типа пункта, а опытъ землеустроительныхъ комиссій показываетъ цѣлесообразность устройства пунктовъ упрощенныхъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ интересуется, чѣмъ вызвано предложеніе повысить плату содержателю упрощеннаго пункта.

Членъ управы А. С. Хрипуновъ разъясняетъ, что приспособить надлежащимъ образомъ помѣщеніе на 6—9 лѣтъ за 25 руб. нельзя, почему эта цифра увеличена до 50 руб. Это ляжетъ менѣе, чѣмъ по 3 р. въ годъ на пунктъ, или 1½ руб. на быка, между тѣмъ позволитъ увеличить требованія относительно помѣщенія (принято прекращеніе записи желающихъ говорить по обсуждаемому вопросу).

Предсѣдатель Елецкой управы К. Н. Лопатинъ свидѣтельствуетъ о томъ, что опорные пункты свое назначеніе выполняютъ, создавая гнѣздовой характеръ улучшенія. Мотивы для замѣна владѣльческихъ пунктовъ упрощенными были основательными: тяжелыя условія первыхъ, но на счетъ замѣны опорныхъ пунктовъ упрощенными онъ раздѣляетъ мнѣніе С. Л. Тейтеля: ихъ нельзя отринуть, слишкомъ мало времени еще было для опыта. Сейчасъ въ Елецкомъ уѣздѣ оба опорныхъ пункта пріурочены къ ветеринарнымъ, предполагалось на будущій годъ снабдить опорными и два остальныхъ ветеринарныхъ пункта, а потомъ устроить опорные пункты при участковыхъ агрономическихъ, такое распредѣленіе, въ смыслѣ использованія быковъ, наиболѣе цѣлесообразно, а упрощенные пункты—не новый опытъ, а повтореніе стараго, гдѣ надзоръ плохой: какъ бы еще быки въ стадахъ не очутились.

Инспекторъ сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель возражаетъ относительно опыта землеустроительныхъ комиссій: тамъ быки были метисы, а тутъ чистопородные, болѣе нѣжные и дорогіе. Не такъ велика уже разница стоимости содержанія быковъ на упрощенномъ и опорномъ пунктахъ, а какъ бы на первыхъ быки не утратили быстро своихъ свойствъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ замѣчаетъ, во первыхъ, что если департаментъ признаетъ планъ новымъ и вернетъ на пересмотръ, то мы и пересмотримъ его на чрезвычайномъ собраніи, во вторыхъ, есть лазейка и для тѣхъ земствъ, которыя бы пожелали продолжить развитіе опорныхъ пунктовъ, никто имъ въ этомъ не препятствуетъ, пусть только примутъ на свой счетъ разницу по стоимости ихъ содержанія.

Большинствомъ противъ шести докладъ утвержденъ съ дополненіями, внесенными сельско-хозяйственной комиссіей, а именно, постановлено:

1) Утвердить измѣненія въ планѣ содѣйствія животноводству, намѣченныя въ настоящемъ докладѣ.

2) Ассигновать изъ средствъ губернскаго земства на 1913 годъ для осуществленія мѣропріятій по животноводству 28150 руб.

3) Ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства 28150 руб.

4) Внести въ расходную смѣту губернскаго земства на мѣропріятія по животноводству 56300 р., внеся въ то же время въ приходную смѣту губернскаго сбора, въ качествѣ субсидіи департамента земледѣлія 28150 руб.

5) Предопредѣлить созывъ чрезвычайнаго собранія на тотъ случай, если бы департаментъ земледѣлія не нашелъ возможнымъ отпустить субсидію согласно доклада управы.

Заслушанъ докладъ № 50 - о приглашеніи спеціалиста по животноводству, вмѣстѣ съ заключеніемъ сельско-хозяйственной комиссіи, и принятъ единогласно, а именно постановлено:

1) Возобновить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ откомандированіи въ распоряженіе губернской управы спеціалиста по животноводству.

2) Ассигновать ему разъѣздныя и внести въ смѣту губернскаго земства 300 руб.

Засѣданіе закрыто въ 11 час. 30 мин. пополудни.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 47—о мѣропріятіяхъ по энтомологіи.

Комиссія предлагаетъ принять резолютивную часть доклада безъ измѣненія, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы въ первую очередь также было обращено вниманіе и на изученіе вредителей садоводства.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 48—объ изданіи плакатовъ по сельскому хозяйству.

Комиссія признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ изданіе плакатовъ, но полагаетъ, что трехъ тысячъ экземпляровъ изданія,

—количество недостаточное. Предлагая увеличить послѣднее до пяти тысячъ штукъ, комиссія проситъ соотвѣтственно съ этимъ внести въ предложенныя управой ассигнованія слѣдующія измѣненія, а именно: суммы въ п.п. 1 и 2 резолютивной части доклада увеличить до 300 рублей и суммы въ п. 3 привести съ этими измѣненіями въ соотвѣтствіе.

Приложеніе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 49 —о мѣропріятіяхъ по животноводству.

Комиссія большинствомъ противъ одного, инспектора сельскаго хозяйства С. Л. Тейтеля, постановила: предложить собранію принять докладъ управы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе высказанное С. Л. Тейтелемъ о томъ, что предпочтеніе, отдаваемое губернскимъ земствомъ упрощеннымъ пунктамъ передъ опорными, можетъ не встрѣтить сочувствія департамента земледѣлія, комиссія предлагаетъ предопредѣлить созывъ чрезвычайнаго собранія на тотъ случай, если бы департаментъ земледѣлія не нашелъ возможнымъ отпустить субсидію, согласно доклада управы. Кромѣ того, комиссія признала весьма цѣлесообразнымъ постановленіе комитета по животноводству о томъ, чтобы увеличить ассигнованіе на приспособленіе помѣщеній, вновь устраиваемыхъ упрощенныхъ пунктовъ, съ 25 рублей до 50 рублей на пунктъ съ двумя быками. Въ связи съ этимъ общій расходъ по содержанію быковъ въ 1913 году увеличится на 550 рублей, изъ коихъ 275 р. на счетъ земства и столько же за счетъ департамента земледѣлія, и приведенная въ докладѣ на стр. 199 сумма расходовъ по содержанію 44 быковъ на упрощенныхъ пунктахъ—8998 р. возрастетъ до 9548 р. Въ связи съ изложеннымъ сумма, которая подлежитъ ассигнованію, согласно пункта 2 резолютивной части доклада изъ земскихъ средствъ, равно какъ и сумма, испрашиваемая въ п. 3-мъ доклада отъ департамента земледѣлія (по 27875 рублей) возрастутъ каждая до 28150 рублей, а итогъ пункта 4 опредѣлится въ суммѣ 56300 рублей.

Приложенiе къ журналу 15 декабря 1912 г.

Заключенiе сельско-хозяйственной комиссiи по докладу управы № 50—о приглашенiи специалиста по животноводству.

Раздѣляя взгляды, изложенные въ докладѣ управы, комиссiя полагаетъ докладъ утвердить, и ассигновать для специалиста по животноводству 300 рублей разъѣздныхъ, а не квартирныхъ, какъ сказано въ п. 2 резолютивной части доклада.

Засѣданiе 16 декабря 1912 года.

Собранiе открыто въ 12 часовъ 45 мин. дня. Заслушанъ докладъ № 125 –по поводу циркуляра главнаго управленiя земледѣлiя и землеустройства, объ общихъ началахъ субсидированiя мѣстныхъ учрежденiй на мѣропрiятiя по животноводству и заключенiе сельско-хозяйственной комиссiи.

Докладъ управы и заключенiе комиссiи собранiемъ принимаются.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ возбуждаетъ вопросъ о сбытѣ скота и въ частности свиней. Принимая во вниманiе широкое развитiе среди населенiя свиноводства, сбытъ этихъ животныхъ, въ частности въ Елецкомъ уѣздѣ, остается необезпеченнымъ. Торговля свиньями находится въ рукахъ скупщиковъ, которые устанавливаютъ цѣну нерѣдко по личному усмотрѣнiю и въ ущербъ интересамъ землевладѣльцевъ. Указываетъ на необходимость урегулированiя сбыта свиней и рекомендуетъ войти въ сношенiя съ фирмой Марiоттъ и Зелигманъ, покупающую свиней въ возрастѣ отъ 6—10 мѣс. для экспорта въ Англiю; такой способъ сбыта Н. Н. Хрипуновъ находитъ выгоднымъ. С. А. Тиньковъ заявляетъ, что въ Орловскомъ обществѣ сельскаго хозяйства поднятъ вопросъ о сбытѣ хлѣба и продуктовъ садоводства. Теперь возникаетъ вопросъ о сбытѣ свиней. Вноситъ предложенiе о томъ, чтобы просить лицъ, освѣдомленныхъ о способахъ сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства, сообщить объ этомъ въ органъ Орловскаго сельско-хозяйственнаго общества, или же перенести въ уѣзды

и устроить особыя совѣщанія, при участіи агрономовъ и сельскихъ хозяевъ и, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, передать въ Орловское общество сельскихъ хозяевъ.

Гл. Д. П. Сергѣевъ заявляетъ, что сбытъ свиней для Елецкаго уѣзда можно считать обезпеченнымъ, въ виду того, что при ст. Грязи открыта большая бойня для убоя молодыхъ свиней на мясо.

Гл. Е. Д. Постельниковъ считаетъ полезнымъ вопросъ о сбытѣ разработать въ Орловскомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ.

С. А. Тиньковъ, не соглашаясь съ гласнымъ Е. Д. Постельниковымъ, находитъ желательнымъ вопросъ о сбытѣ разработать сначала въ уѣздахъ, а затѣмъ въ Орловскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель управы С. Н. Масловъ, наоборотъ, присоединяется къ Е. Д. Постельникову и признаетъ цѣлесообразнымъ передать на заключеніе уѣздовъ вопросъ о сбытѣ, разработанный въ обществѣ сельско-хозяйственнаго общества.

С. А. Тиньковъ не настаиваетъ на первоначальномъ предложеніи о передачѣ вопроса о сбытѣ сначала въ уѣзды, на созывъ совѣщаній, въ составъ котораго вошли бы управа, агрономы и сельскіе хозяева.

Собраніе присоединяется къ предложенію С. Н. Маслова и Е. Д. Постельникова о необходимости вопроса о сбытѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, разработать сначала въ Орловскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, а затѣмъ въ уѣздахъ.

Заслушанъ докладъ № 54 съ обзоромъ дѣятельности гидротехнической организаціи въ 1912 году и предложенія объ организаціи гидротехническаго отдѣла на 1913 годъ и заключенія ревизіонной и финансовой комиссій, которыя предлагаютъ согласиться съ докладомъ управы и утвердить приведенныя въ немъ смѣты.

Гл. Н. Е. Болонинъ запрашиваетъ управу о программѣ гидротехническихъ работъ.

Гл. В. Н. Шеншинъ отмѣчаетъ весьма близкое сходство заключенія ревизіонной комиссіи по докладу управы и не даетъ никакой оцѣнки дѣятельности очень важнаго гидротехническаго отдѣла. Дѣятельность гидротехнической организаціи слѣдуетъ привѣтствовать и желать, чтобы она продолжалась. Хотя въ текушемъ году сдѣлано очень мало, но обвинять въ этомъ управу невозможно. Напротивъ, ревизіонная комиссія причину ограниченной дѣятельности гидротехнической организаціи не выяснила; рекомендуетъ на будущее время болѣе критическое отношеніе ревизіонной комиссіи къ докладамъ управы.

Гласный управы А. С. Хрипуновъ, отвѣчая гласному Н. Е. Болонину, заявляетъ, что въ Курской губерніи гидротехническій отдѣлъ работаетъ за счетъ страхового капитала 11 лѣтъ. Были случаи, когда приходилось углубляться на большую глубину, но никакой воды не оказывалось. Во избѣжаніе подобныхъ неудачъ, необходимо сдѣлать нивеллировку отдаленныхъ мѣстностей и отношеніе ихъ къ существующимъ источникамъ водоснабженія, и на основаніи этой работы составить гидротехническую карту, руководствуясь которою производить работу. Такая карта существуетъ въ Курскомъ земствѣ. Гидротехническій персоналъ Орловскаго губернскаго земства, въ свободное время отъ занятій, на мѣстахъ будетъ также работать по составленію вышеозначенной карты и наносить на нее свои наблюденія.

Въ отвѣтъ В. Н. Шеншину,—членъ управы Хрипуновъ объясняетъ, что за 4 мѣсяца существованія гидротехническимъ отдѣломъ сдѣлано много. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ возбуждались и удовлетворялись ходатайства только объ изысканіяхъ, а не о руководствѣ работами. Въ дальнѣйшемъ широта дѣятельности гидротехнической организаціи будетъ зависить отъ количества желающихъ воспользоваться услугами гидротехническаго отдѣла.

Членъ ревизіонной комиссіи И. Н. Пущинъ, въ отвѣтъ гласному В. Н. Шеншину, заявляетъ, что по данному вопросу въ докладѣ управы дефектовъ нѣтъ. Краткій пересмотръ его комиссія нашла полезнымъ для наилучшаго освѣщенія. По ея

мнѣнію было бы менѣе удачнымъ краткое заключеніе о принятіи доклада управы.

Гл. В. Н. Шеншинъ вноситъ предложеніе о приглашеніи въ собраніе спеціалиста для разъясненій. Управою предложено подробное исчисленіе количества служащихъ по гидротехнической организаціи, но безъ надлежащихъ указаній невозможно судить о его правильности.

Членъ управы А. С. Хрипуновъ даетъ объясненіе, что въ будущемъ гидротехническія работы будутъ происходить въ направленіи обводненія и осушенія, и въ настоящее время для этихъ цѣлей управа ограничивается приглашеніемъ минимальнаго штата служащихъ. По мѣрѣ увеличенія гидротехническихъ работъ на мѣстахъ, штатъ служащихъ предполагается постепенно увеличивать. Къ участію въ собраніе приглашается инженеръ-гидротехникъ Принцъ, который заявляетъ, что есть методы для опредѣленія глубины залеганія грунтовыхъ водъ, и при детальномъ ознакомленіи съ мѣстностью, можно съ математической точностью опредѣлить это, но въ настоящее время, при болѣе поверхностномъ ознакомленіи съ мѣстностью, можно опредѣлить глубину залеганія водъ съ точностью до 1 сажени.

Н. Н. Хрипуновъ, желая добыть воду въ своемъ имѣніи, пользовался услугами фирмы Вингель, которая опредѣлила глубину залеганія воды довольно точно по гидротехнической картѣ, но вода, появившись на глубинѣ 47 аршинъ, быстро исчезла; возможно, что вода можетъ куда-то уходить, о чемъ, главное, не было предупреждено фирмой.

Инженеръ Принцъ объясняетъ, что фирмы намѣренно уменьшаютъ глубину залеганій грунтовыхъ водъ, чтобы получить работу.

Гл. В. Н. Шеншинъ, удовлетворенный объясненіями члена губернской управы Хрипунова, присоединяется къ докладу управы, но остается при первоначальномъ своемъ мнѣніи относительно желательности болѣе критическаго отношенія къ докладамъ управы со стороны ревизіонной комиссіи.

В. А. Шеншинъ въ длинной рѣчи развиваетъ мысль, что при наличности выработанныхъ наукою методовъ опредѣленія глубины залеганія грунтовыхъ водъ, хотя бы даже и не достаточно точно, гидротехническія работы въ губерніи могутъ принести существенную пользу. Сомнѣвается въ достаточности персонала для гидротехническихъ работъ.

Отвѣчая гл. В. А. Шеншину, инженеръ Принцъ заявилъ, что успѣхъ и количество работъ зависитъ отъ количества персонала, слѣдовало бы пригласить 2-хъ буровыхъ мастеровъ, что оговорено въ докладѣ на случай большихъ работъ.

Со стороны гласныхъ послѣдовало ходатайство о прекращеніи записи ораторовъ, поддержанное собраніемъ.

М. И. Старицкій выражаетъ радость по поводу учрежденія при губернскомъ земствѣ гидротехническаго отдѣла. Занимающіяся этимъ дѣломъ фирмы изъ за коммерческихъ соображеній, чтобы завлечь покупателя, даютъ неправильные совѣты. Свой гидротехникъ дастъ если не совсѣмъ точный, но правдивый отвѣтъ. Работы по буренію настолько просты, что производятся при одномъ буровомъ мастерѣ.

С. А. Цуриковъ напоминаетъ управѣ на ея докладъ по гидротехникѣ въ 1911 году и заявляетъ, что какъ по смыслу этого доклада, такъ и по его мнѣнію съ чисто земской точки зрѣнія, гидротехническія работы должны быть не случайными по ходатайству отдѣльнаго лица, а планомѣрными по всей губерніи, для каковой цѣли необходимо разработать общій планъ работъ, который долженъ быть постепенно выполненъ и при томъ за счетъ губернскаго земства. Имѣть гидротехническую организацію для удовлетворенія ходатайствъ частныхъ лицъ дѣло не земское. Вноситъ предложеніе о порученіи управѣ составить общій планъ работъ по обводненію и осушенію для всей губерніи.

А. С. Блохинъ, не смотря на прекращеніе преній, проситъ слова по вопросу, затронутому С. А. Цуриковымъ, считаетъ предложеніе послѣдняго новымъ и подлежащимъ обсужденію по существу. Къ А. С. Блохину присоединяется С. Н. Масловъ и заявляетъ, что С. А. Цуриковъ не согласенъ съ докладомъ

управы, предлагаетъ путемъ голосованія выслушать мнѣніе собранія о желательности обсужденія предложенія С. А. Цурикова по существу. Послѣ преній по мотивамъ голосованія, въ которыхъ принимали участіе С. Н. Масловъ, С. Л. Тейтель и А. С. Хрипуновъ, вопросъ о продолженіи обсужденія предложенія С. А. Цурикова по существу ставится на баллотировку.

С. А. Цуриковъ стремится доказать, что онъ ничего новаго не предлагалъ, а лишь ссылался на докладъ управы № 60-й за 1911 годъ, но его прерываетъ предсѣдатель собранія, основываясь на томъ, что пренія по существу закрыты. Вопросъ о продоженіи преній, по предложенію С. А. Цурикова, по существу, большинствомъ 37 противъ 25 разрѣшается отрицательно. При этомъ С. А. Цуриковъ заявляетъ, что онъ оть своего предложенія отказывается. Далѣе на голосованіе ставится формула: угодно ли собранію согласиться съ докладомъ управы? Принимается единогласно.

С. Н. Масловъ вноситъ предложеніе объ обсужденіи предложенія С. А. Цурикова, какъ совершенно особое, не относящееся къ докладу управы. Не смотря на заявленіе А. С. Блохина, что Цуриковъ самъ отказался отъ своего предложенія, собраніе высказалось за желательность продолженія преній.

С. А. Тиньковъ находитъ мысль Цурикова съ общеземской точки зрѣнія хорошей, но неосуществимой, въ виду несогласія отдѣльныхъ владѣльцевъ подчинится общему плану работъ по гидротехникѣ. Съ другой стороны, въ ближайшемъ будущемъ составленіе общаго плана невозможно, но слѣдовало бы попытаться съ 1914 года начать составленіе общаго плана работъ по губерніи.

А. С. Хрипуновъ ссылается на практику Курскаго земства, которое предпринимало попытки обводненія нуждающихся селъ за счетъ страхового капитала, но это окончательно не удалось. Высказывается противъ предложенія С. А. Цурикова Е. Д. Постельниковъ. Онъ, высказавшись противъ предложенія С. А. Цурикова, находитъ, что выгоднѣе и цѣлесообразнѣе идти отъ мелкаго къ крупному, чѣмъ наоборотъ. Для послѣдней цѣли требуются очень большія средства, безъ которыхъ ничего не получится.

В. А. Шеншинъ и Н. Н. Хрипуновъ также относятся отрицатеґьно къ предложенію С. А. Цурикова. Послѣдній заявляетъ, что если мы будемъ заниматься земскимъ дѣломъ въ смыслѣ предложенія С. А. Цурикова, то это будетъ стоить очень дорого.

С. А. Цуриковъ отъ своего предложенія отказывается, хотя и считаетъ себя правымъ на основаніи доклада № 60, принятаго собраніемъ. Общій планъ работъ необходимъ въ виду возможности вліянія одного артезіанскаго колодца на другой.

А. С. Блохинъ находитъ, что С. А. Цуриковъ возбуждаетъ вопросъ общегосударственный объ обводненіи и осушеніи цѣлой губерніи за губернскій счетъ. Принимая во вниманіе, что земскихъ средствъ на это не достанетъ, предложеніе С. А. Цурикова отвергнуть.

Во время рѣчи гласнаго А. С. Блохина появляется С. А. Цуриковъ и заявляетъ, что онъ уже снялъ свое предложеніе, и собраніе не вправѣ его обсуждать по существу.

С. Н. Масловъ настаиваетъ на продолженіи преній.

Гл. Михалевскій не находитъ связи между предложеніемъ Цурикова и докладомъ управы № 60. Считаетъ вопросъ о гидротехническихъ работахъ очень интереснымъ для западныхъ уѣздовъ, но осуществленіе его въ настоящее время возможно только при сознательномъ отношеніи населенія.

Предсѣдатель управы С. Н. Масловъ, ссылаясь на докладъ №60, принятый земскимъ собраніемъ въ 1911 г., выражаетъ недоумѣніе по поводу ссылки С. А. Цурикова на вышеупомянутый докладъ, который къ его предложенію отношенія не имѣетъ. Отстаивая точку зрѣнія управы на задачу гидротехнической организаціи, выраженную въ докладѣ управы, высказываетъ предположеніе, что въ будущемъ, быть можетъ, реальное осуществленіе предложенія С. А. Цурикова окажется возможнымъ.

При настоящихъ же условіяхъ оно должно быть отвергнуто.

Постановленное предсѣдателемъ собранія на голосованіе предложеніе С. А. Цурикова единогласно отвергается.

Заслушанъ докладъ № 92—„объ инструкціи гидротехническому отдѣлу“ и заключеніе финансовой комиссіи, которая присоединяется къ предложеніямъ управы.

Собраніе постановило докладъ управы принять.

Заслушанъ докладъ № 77 „о коллективныхъ опытахъ въ восточной и западной части Орловской губерніи“ и докладъ сельско-хозяйственной комиссіи.

Собраніе постановило докладъ управы принять и смѣту утвердить.

Докладъ управы № 100—„объ учрежденіи опытной станціи для западнаго нечерноземнаго района Орловской губерніи“ принятъ единогласно, согласно заключенія сельско-хозяйственной комиссій.

Заслушанъ докладъ № 83—„объ опытныхъ поляхъ Орловскаго губернскаго земства и докладъ ревизіонной и сельско-хозяйственной комиссій.

В. Н. Шеншинъ находитъ преждевременной прибавку къ жалованью въ 500 руб. завѣдующимъ опытными полями, полагаетъ: 1) что работа ихъ не такъ велика и разнообразна, какъ уѣздныхъ агрономовъ, которые получаютъ меньше завѣдующихъ опытными полями и 2) въ виду того, что половина этого жалованья относится на счетъ казны, слѣдовало бы сначала запросить послѣднюю о согласіи на таковую прибавку.

Затѣмъ, В. Н. Шеншинъ недоумѣваетъ: 1) почему ревизіонная комиссія не была освѣдомлена о предполагаемой прибавкѣ жалованья завѣдующимъ опытными полями и 2) почему дѣятельность открывающейся метеорологической станціи пріурочена къ 1-му января новаго стиля, который для сельскаго населенія непонятенъ. Рекомондуетъ въ бюллетеняхъ станцій ставить дату, какъ въ календаряхъ, по старому и новому стилю.

Предсѣдатель управы С. Н. Масловъ, возражая В. Н. Шеншину, доказываетъ, что завѣдующіе опытными полями — люди опытные, широко-образованные и окончившіе, кромѣ

сельско-хозяйственнаго института, - естественный факультетъ. Если они первоначально были приняты на пониженное жалованье въ 1500 руб., только при условіи немедленной прибавки, какъ только опытныя поля начнутъ функціонировать. Ихъ дѣятельность гораздо больше солидна и отвѣтственна, чѣмъ дѣятельность уѣзднаго агронома, который получаетъ 1800 р. и 600 р. разъѣздныхъ.

Что касается отнесенія половины содержанія завѣдующимъ опытными полями на счетъ казны, то заранѣе ходатайствовать объ этомъ нѣтъ нужды, такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, они будутъ разрѣшены. Причиною неосвѣдомленности ревизіонной комиссіи о прибавкѣ жалованья завѣдующимъ опытными полями, служитъ то обстоятельство, что она ревизовала опытныя поля лѣтомъ, а вопросъ о прибавкѣ рѣшенъ осенью. По вопросу о новомъ стилѣ С. Н. Масловъ заявляетъ, что къ 1-му января новаго стиля отнесено открытіе метеорологической станціи, съ цѣлью согласовать ея работы съ работами центральныхъ метеорологическихъ станцій. Бюллетени же станцій можно публиковать по старому стилю.

Возражая С. Н. Маслову, В. Н. Шеншинъ находитъ, что управѣ слѣдовало бы осенью освѣдомить ревизіонную комиссію о прибавкѣ жалованья завѣдующимъ опытными полями и причины прибавки, обосновавъ докладъ болѣе точно. Съ своей стороны находитъ, что трудъ агронома тяжелѣе труда завѣдующаго опытными станціями.

Членъ управы А. С. Хрипуновъ поддерживаетъ доводы С. Н. Маслова по вопросу о прибавкѣ жалованья завѣдующимъ опытными полями.

В. Н. Шеншинъ, считая своимъ долгомъ беречь земскую копейку, полагаетъ, что прибавка жалованья завѣдующимъ опытными полями, преждевременна.

Собраніе постановило докладъ управы утвердить полностью.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Докладъ № 125-й

по поводу циркуляра главнаго управленія землеустройства и земледѣлія объ общихъ началахъ субсидированія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по животноводству.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія обратилось 17 августа с. г. за № 1096 по всѣ губернскія и уѣздныя земства и сельско-хозяйственныя общества съ циркуляромъ слѣдующаго содержанія:

„Имѣя въ виду установить общія начала субсидированія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по животноводству, главное управленіе землеустройства и земледѣлія разработало утвержденныя 4 апрѣля 1911 года правила о выдачѣ пособій на осуществленія мѣръ массоваго улучшенія животноводства. Согласно упомянутымъ правиламъ, пособія выдаются мѣстнымъ учрежденіямъ, проводящимъ опредѣленный планъ улучшенія животноводства, одобренный главнымъ управленіемъ, и принимающимъ на себя, по возможности не менѣе половины, единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ по осуществленію означеннаго плана. Далѣе правилами указывается, что отпускаемыя главнымъ управленіемъ пособія подлежатъ передачѣ въ распоряженіе субсидируемыхъ учрежденій по частямъ, съ обязательствомъ представлять краткія отчетныя свѣдѣнія по мѣрѣ израсходованія выданныхъ суммъ и подробный годовой денежный и техническій отчетъ объ использованіи всего ассигнованнаго вѣдомствомъ кредита. Наконецъ, правила предусматриваютъ необходимость для субсидируемаго учрежденія приглашать, съ правомъ рѣшающаго голоса, представителя департамента земледѣлія и его замѣстителя во всѣ засѣданія своихъ совѣщательныхъ коллегіальныхъ органовъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся улучшенія животноводства, и опредѣляютъ порядокъ покупки племенныхъ производителей на совмѣстныя средства казны и мѣстныхъ учрежденій, а равно условія браковки, оцѣнки и продажи этихъ производителей.

Послѣдовавшее, въ связи съ примѣненіемъ указанныхъ правилъ, значительное развитіе мѣропріятій по улучшенію

животноводства и возрастаніе затратъ, производимыхъ на эти надобности изъ кредитовъ департамента земледѣлія и мѣстныхъ средствъ, обусловили необходимость дальнѣйшаго опредѣленія степени и формы участія вѣдомства въ проведеніи разсматриваемыхъ начинаній. При этомъ ближайшимъ образомъ подлежало разрѣшить слѣдующіе вопросы: а) какія данныя должны приниматься во вниманіе при назначеніи средствъ и исчисленій размѣровъ пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства; б) какія свѣдѣнія слѣдуетъ включить въ составляемые на мѣстахъ планы улучшенія животноводства, и съ какими мѣропріятіями по другимъ отраслямъ необходимо согласовать мѣропріятія по животноводству; в) на какого рода начинанія по улучшенію животноводства должны преимущественно ассигновываться средства вѣдомства, и г) какое взаимодѣйствіе должно быть установлено между департаментомъ земледѣлія и мѣстными учрежденіями и въ какомъ порядкѣ желательно ассигновывать кредиты департамента на улучшеніе животноводства.

Въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ департаментомъ земледѣлія, выработаны, въ дополненіе и развитіе дѣйствующихъ правилъ, основныя начала, коими вѣдомство полагаетъ впредь руководствоваться при отпускѣ средствъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства. При этомъ признано желательнымъ, чтобы, въ цѣляхъ согласованія мѣропріятій по улучшенію животноводства, проводимыхъ отдѣльными учрежденіями, была, по возможности, объединена въ предѣлахъ отдѣльныхъ губерній дѣятельность въ этой области уѣздныхъ земствъ и мелкорайонныхъ сельско-хозяйственнныхъ обществъ. Имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду отсутствіе на мѣстахъ специальныхъ погубернскихъ организацій по животноводству и затруднительность созданія таковыхъ въ ближайшее время, главное управленіе полагало осуществить необходимое объединеніе дѣятельности черезъ посредство губернскихъ земствъ и крупныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Препровождая особую записку, излагающую указанныя основанія, главное управленіе проситъ земскія учрежденія, на предстоящихъ собраніяхъ, а также сельско-хозяйственныя

общества обсудить и о послѣдующемъ увѣдомить департаментъ земледѣлія, въ какой степени представляется возможнымъ осуществить въ ближайшее время намѣчаемое въ запискѣ погубернское объединеніе дѣятельности мѣстныхъ учрежденій по по улучшенію животноводства. Въ означенномъ отношеніи слѣдуетъ опредѣлить—возможно ли приступить къ объединенію таковой дѣятельности съ ближайшаго смѣтнаго года, причемъ въ случаѣ признанія необходимости временно сохранить донынѣ дѣйствующій порядокъ непосредственнаго отпуска средствъ департамента отдѣльнымъ учрежденіямъ, надлежитъ подробно указать причины, препятствующія созданію объединенной организаціи.

Принимая во вниманіе, что погубернское объединеніе дѣятельности по улучшенію животноводства имѣетъ цѣлью способствовать дальнѣйшему безпрепятственному развитію и соотвѣтствующему углубленію совмѣстной работы вѣдомства и общественныхъ силъ въ области животноводства, главное управленіе полагаетъ, что установленіе намѣченной объединенной организаціи едва-ли встрѣтитъ затрудненія въ условіяхъ мѣстной жизни".

Изъ приложенной къ циркуляру обширной объяснительной записки усматривается, что для субсидированія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по животноводству департаментъ земледѣлія, во 1-хъ, признаетъ необходимымъ, чтобы мѣстными учрежденіями сдѣлано было предварительное обслѣдованіе скотоводства и былъ разработанъ планъ улучшеній, какъ со стороны зоотехнической (метизація или улучшеніе породы въ себѣ), такъ и со стороны организаціонной (количество и порядокъ учрежденія разсадниковъ, основной сѣти опорныхъ пунктовъ, вторичной сѣти пунктовъ, одобренныхъ производителей и мѣропріятія по закрѣпленію полученныхъ улучшеній, какъ то: выставки, популяризація пріемовъ по кормленію скота и воспитанію молодняка и проч.); во 2-хъ, что касается самихъ животноводственныхъ мѣропріятій, то изъ ихъ числа департаментъ считаетъ предпочтительнымъ отнесеніе на казенный счетъ прежде всего расходовъ по вышеуказанному обслѣдованію скотоводства и мѣрамъ просвѣтительнаго и показательнаго характера,

а изъ мѣропріятій по созданію сѣти—находитъ желательнымъ брать на свои средства содѣйствіе основной сѣти предпочтительно передъ вторичной, расходы по покупкѣ производителей, преимущественно передъ содержаніемъ и расходы по возведенію помѣщеній преимущественно передъ покупкой животныхъ.

Однако, всѣ эти соображенія департамента не носятъ характеръ незыблимыхъ правилъ, отступленіе отъ которыхъ невозможно, а имѣютъ значеніе общихъ руководящихъ указаній, отступленіе отъ которыхъ допускается въ виду тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ условій и при соотвѣтствующей мотивировкѣ со стороны мѣстныхъ организацій, если она будетъ признана достаточной, тѣмъ болѣе, что дѣйствовавшій доселѣ основной принципъ—помощь мѣстнымъ учрежденіямъ въ размѣрѣ половины дѣлаемыхъ ими расходовъ, остается неизмѣннымъ и впредь. Въ связи съ этимъ, изъ всѣхъ выдвинутыхъ въ объяснительной запискѣ вопросовъ, департаментъ земледѣлія признаетъ наиболѣе существеннымъ и подлежащимъ нынѣ же разрѣшенію одинъ, а именно вопросъ объ объединеніи по каждой губерніи въ одномъ мѣстѣ плана по улучшенію животноводства. Необходимость такого объединенія обосновывается тѣмъ, что число субсидируемыхъ департаментомъ мѣстныхъ учрежденій въ настоящее время является чрезвычайно значительнымъ и центральному управленію становится уже не подъ силу согласовать мѣропріятія, приходящія часто изъ одного и того же мѣста, но несогласованныя ни въ своихъ основныхъ идеяхъ, ни въ способахъ ихъ осуществленія. Въ земскихъ губерніяхъ такимъ центральнымъ учрежденіемъ по объединенію плановъ по улучшенію животноводства намѣчены губернскія земства.

Обращаясь къ обсужденію поставленнаго департаментомъ вопроса, губернская управа признаетъ, что разъ содѣйствіе правительственныхъ средствъ въ области улучшенія животноводства перестало носить характеръ случайныхъ и спорадическихъ воспособленій отдѣльнымъ, часто очень мелкимъ организаціямъ или даже отдѣльнымъ владѣльцамъ, то наличность систематическаго плана является конечно неизбѣжной. Равнымъ образомъ нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что планъ, объединяющій дѣятельность отдѣльныхъ учрежденій желательно

разрабатывать въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ. Наконецъ, и выборъ губернскаго земства, въ качествѣ таковаго объединителя, представляется сдѣланнымъ, по мнѣнію губернской управы, правильно. Такимъ образомъ, губернская управа полагаетъ, что принципіально слѣдуетъ согласиться съ предложеніями главнаго управленія, сдѣланными въ его циркулярѣ.

Но если перейти отъ общаго принципа къ его осуществленію, то здѣсь необходимо сдѣлать слѣдующія оговорки:

Прежде всего слѣдуетъ указать, что изъ всей совокупности животноводственныхъ мѣропріятій, пока только одни мѣропріятія по крупному рогатому скоту дошли въ Орловской губерніи до такой стадіи развитія, которая нуждается въ объединеніи дѣятельности мѣстныхъ учрежденій въ общегубернскій планъ. Такія отрасли, какъ овцеводство и свиноводство, до настоящаго времени находятся еще въ стадіи случайнаго попеченія со стороны немногихъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ, а заботы объ улучшенныхъ породахъ птицы не вышли пока изъ періода чисто любительскаго занятія, сосредоточеннаго почти исключительно въ мѣстныхъ отдѣлахъ Россійскаго общества птицеводства. Сюда же относится и забота по разведенію въ губерніи козъ, которой занимается возникшее всего два года назадъ общество козоводства. Очевидно, что всѣ эти отрасли животноводства пока ни въ какомъ объединительномъ планѣ не нуждаются*).

Что же касается заботы по улучшенію крупнаго рогатаго скота, то какъ ни желательна выработка нынѣ же общаго по губерніи плана, губернская управа полагаетъ, что объединить его къ моменту разработки департаментской смѣты на 1914 г. (май мѣсяцъ 1913 года) представляется рѣшительно невозможнымъ. Сказанное вытекаетъ изъ того, во 1-хъ, что губернское земство приступило къ содѣйствію улучшенію рогатаго скота, только начиная съ 1911 года, и за истекшіе два года у него не накопилось достаточнаго опыта, чтобы сказать, что принятый имъ планъ является единственно цѣлесообразнымъ. Поэтому чисто механическое принужденіе всѣхъ мѣстныхъ учре-

*) Коневодства, заботы о коемъ не входятъ въ вѣдѣніе департамента земледѣлія, настоящій докладъ не касается вовсе.

жденій слѣдовать тому плану, который одобренъ губернскимъ собраніемъ способно имѣть своимъ послѣдствіемъ крайне нежелательную ломку на мѣстахъ, уже сложившихся отношеній, къ которымъ населеніе часто привыкло и съ которыми оно освоилось, а слѣдовательно, остановку, а не дальнѣйшій успѣхъ мѣропріятій по животноводству, во 2-хъ, изъ изложеннаго вытекаетъ, что для должнаго объединенія дальнѣйшимъ мѣропріятій, мѣстныхъ въ губерніи, учрежденій по скотоводству долженъ быть разработанъ особый планъ, въ которомъ должны быть приняты во вниманіе тѣ особенности, коими отличаются планы улучшенія по животноводству, проводимые уѣздными земствами и сельско-хозяйственными обществами,—съ сохраненіемъ этихъ особенностей, если онѣ не стоятъ въ полномъ противорѣчіи съ основами зоотехніи и убѣдительными данными опыта другихъ земствъ, и въ 3-хъ, въ связи съ этимъ нужно, можетъ быть, распредѣлить болѣе точно и взаимныя отношенія между губернскимъ земствомъ и болѣе мелкими организаціями, оставивъ, напримѣръ, за первымъ только заботы объ учрежденіи разсадниковъ и основныхъ случныхъ пунктовъ, равно какъ и заботу о поощрительныхъ мѣропріятіяхъ, какъ мелкорайонныя выставки, и передать на попеченіе уѣздныхъ земствъ трудъ по распространенію вторичной сѣти и одобренныхъ быковъ.

Ясно, что всѣ эти дѣйствія требуютъ времени и исполнить ихъ въ краткій срокъ 2—3 мѣсяцевъ не представляется возможнымъ.

Наконецъ, переходя къ послѣднему, затронутому циркуляромъ, вопросу необходимо указать, что департаментъ земледѣлія предполагаетъ въ будущемъ сосредоточить въ губернскомъ земствѣ не только объединеніе плана мѣропріятій, вырабатываемаго отдѣльными уѣздными земствами и сельско-хозяйственными обществами, но и передачу на мѣста ассигнованныхъ имъ кредитовъ. Губернская управа не можетъ согласиться съ правильностью этого предположенія. И дѣйствительно, разработка плановъ можетъ нуждаться иногда въ сложномъ и серьезномъ обсужденіи, требующемъ компетентнаго участія собранныхъ со всей губерніи свѣдующихъ лицъ. Но если планъ одобренъ и принятъ, то ассигновка тому или иному учрежденію, испрашиваемыхъ имъ денегъ вовсе не требуетъ лишней промежуточной инстанціи, каковой является губернское земство.

По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа полагала бы отвѣтить главному управленію землеустройства и земледѣлія:

1) что губернское земское собраніе примыкаетъ въ принципѣ къ предложеніямъ главнаго управленія о желательности объединенія въ предѣлахъ губерніи плановъ содѣйствія животноводству, вырабатываемыхъ отдѣльными мѣстными учрежденіями.

2) что оно признаетъ правильнымъ объединеніе этихъ плановъ губернскимъ земскимъ собраніемъ,

3) что указанное выше объединеніе, въ виду мѣстныхъ условій, должно относиться пока только къ планамъ улучшенія крупнаго рогатаго скота,

4) что приступить къ таковому объединенію, начиная съ смѣты 1914 года представляется невозможнымъ по соображеніямъ, подробно въ докладѣ указаннымъ,

5) что объединеніе въ губернскомъ земствѣ не только плановъ по улучшенію рогатаго скота, но и ассигнуемыхъ мѣстнымъ учрежденіямъ кредитовъ не вызывается необходимостью

и 6) поручить комитету по животноводству, ознакомившись ближе съ постановкой мѣропріятій по улучшенію крупнаго рогатаго скота, проводимой въ губерніи уѣздными земствами и сельско-хозяйственными обществами, разработать къ будущему очередному собранію общій по губерніи планъ по улучшенію этой хозяйственной отрасли.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 125—по поводу циркуляра главнаго управленія землеустройства и земледѣлія объ общихъ началахъ субсидированія мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по животноводству.

Комиссія имѣетъ честь предложить собранію принять настоящій докладъ управы безъ измѣненія и находитъ желатель-

нымъ, чтобы предусмотрѣнный въ докладѣ планъ объединенія мѣропріятій въ губерніи по животноводству былъ разосланъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 54—по обзору дѣятельности гидротехнической организаціи въ 1912 г. и предположенія объ организаціи гидротехническаго отдѣла на 1913 г.

Заслушавъ докладъ № 54, финансовая комиссія полагаетъ согласиться съ предложеніями губернской управы.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 92—объ инструкціи гидротехническому отдѣлу.

Заслушавъ докладъ губернской управы № 92, финансовая комиссія полагала бы согласиться съ таковымъ.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу управы № 77—о коллективныхъ опытахъ въ восточной и западной частяхъ Орловской губерніи.

Изъ разсмотрѣнія доклада выяснилось, что задачей коллективныхъ опытовъ является изслѣдованіе, въ условіяхъ практическаго хозяйства, различныхъ пріемовъ полеводства, не только съ точки зрѣнія ихъ примѣнимости, вообще, но главнымъ образомъ въ цѣляхъ выясненія того, поскольку выгодными являются эти пріемы, при данныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Эту задачу опытовъ комиссія считаетъ весьма важной и разрѣшеніе ея необходимымъ.

Что касается предусмотрѣннаго докладомъ обслѣдованія западной половины губерніи, то, имѣя въ виду, что тамъ, вслѣдствіе предстоящей организаціи опытныхъ учрежденій,

ос.бенно необходимо озаботиться предварительнымъ выясненіемъ того, въ какомъ направленіи должно итти, какъ опытное изученіе полеводства, такъ и организація этихъ учрежденій, комиссія считаетъ осуществленіе проектируемаго обслѣдованія необходимымъ.

Въ виду изложеннаго, а также, принимая во вниманіе, что окончательный выборъ вопросовъ, которые будутъ поставлены на разрѣшеніе коллективныхъ опытовъ, будетъ произведенъ въ особомъ совѣщаніи, въ составѣ спеціалистовъ агрономовъ и мѣстныхъ хозяевъ, сельско-хозяйственная комиссія полагаетъ принять докладъ о постановкѣ коллективныхъ опытовъ полностью.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 100—объ учрежденіи областной опытной станціи для западнаго нечерноземнаго района Орловской губерніи.

Комиссія полагала бы докладъ управы утвердить.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 83 — объ опытныхъ поляхъ.

Заслушавъ означенный докладъ, комиссія усматриваетъ, что расходы по тремъ опытнымъ полямъ, опредѣленные по докладу на будущій годъ, вытекаютъ изъ тѣхъ основаній, которыя предусмотрѣны губернскимъ собраніемъ при организаціи опытныхъ полей и полагала бы утвердить докладъ полностью.

Засѣданіе 17-го декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

При участіи 81 гласнаго собраніе открыто въ 12 часовъ 20 мин. дня. Секретаремъ избранъ В. Г. Володьзко.

Были прочитаны журналы засѣданій 12 и 13 декабря и утверждены собраніемъ.

Послѣ чего управой на обсужденіе собранія былъ предложенъ докладъ № 93 — о передачѣ земству дѣла агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ. Докладчикомъ отъ управы выступалъ А. С. Хрипуновъ.

По выслушаніи доклада, предсѣдателемъ с.-х. комиссіи И. В. Иваненковымъ было прочитано заключеніе комиссіи объ утвержденіи доклада губернской управы и о томъ, чтобы ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на проведеніе въ Кромскомъ уѣздѣ мѣропріятій по агрономіи въ раіонахъ землеустройства въ 1913 году, согласно смѣты, принятой для Кромского уѣзда въ особомъ агрономическомъ совѣщаніи 9567 руб., если Кромское уѣздное земство примкнетъ къ общегубернской организаціи.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ проситъ управу на будущее время высылать доклады возможно раньше до собранія для возможно лучшаго ознакомленія гласныхъ съ предположеніями управы; докладъ № 93 былъ полученъ передъ самымъ собраніемъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ проситъ собраніе не спѣшить съ заявленіемъ объ отказѣ Кромского земства отъ общегубернской организаціи и поддерживаетъ докладъ сельско-хозяйственной комиссіи.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ объясняетъ гласному А. Г. Теплову причину опозданія доклада № 93 необходимостью имѣть постановленія всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по данному вопросу, изъ каковыхъ Дмитровское земство вступило въ общегубернскую организацію только въ концѣ ноября мѣсяца этого года.

Послѣ вышеизложенныхъ преній докладъ съ заключеніемъ сел.-хоз. комиссіи собраніемъ былъ принятъ единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ № 96 о мѣропріятіяхъ по травосѣянію и прочитано заключеніе сел.-хоз. комиссіи по этому докладу объ измѣненіи редакціи пункта 2 резолютивной части доклада, изложивши его такъ: „разрѣшить губернской управѣ возмѣщать изъ средствъ губернскаго сбора всѣ расходы тѣхъ кредитныхъ товариществъ, которыя возьмутъ на себя посредническія операціи по снабженію губернскимъ земствомъ населенія сѣменами нѣкоторыхъ растеній въ размѣрѣ 2% по отношенію къ той ссудѣ, которая будетъ выдана черезъ товарищество, и открыть для этого губернской управѣ кредитъ до 400 руб.“

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, не высказываясь въ цѣломъ противъ доклада управы и заключенія сел.-хоз. комиссіи, съ своей стороны, находитъ сумму наивысшаго размѣра ссуды въ 3000 руб. на отдѣльное общество слишкомъ большой и, указывая на трудность взысканія ссудъ, предлагаетъ цифру эту уменьшить до 1500 руб.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ докладываетъ собранію, что, при выдачѣ наивысшаго размѣра ссуды въ 3000 руб. на отдѣльныя общества, управа базировалась на ссудѣ, по примѣру прошлаго года, въ 10 руб., отдѣльному двору, въ виду этого опасности въ подобной ссудѣ онъ не видитъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, не удовлетворяясь объясненіемъ А. С. Хрипунова, полагаетъ, что ссуда, по его мнѣнію, все таки велика и, указывая на практику землеустроительныхъ комиссій, которыя уже натолкнулись на трудность взысканія ссуды съ единоличныхъ владѣльцевъ, предлагаетъ наивысшую ссуду отдѣльнымъ обществамъ уменьшить до 1500 руб., впредь до указанія жизни.

Послѣ вопроса губернской управѣ со стороны гл. А. Г. Теплова, чѣмъ будутъ обезпечиваться ссуды, на что были даны разъясненія предсѣдателемъ губернской управы С. Н. Масловымъ, докладъ предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ на

баллотировку, и былъ принятъ въ редакціи управы съ заключеніемъ сельско-хозяйственной комиссіи большинствомъ всѣхъ, противъ 11-ти.

Былъ заслушанъ докладъ управы № 114—о возбужденіи Мценской уѣздной земской управой ходатайства объ измѣненіи условій выдачи меліоративныхъ ссудъ и заключеніе финансовой комиссіи; докладъ принятъ единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ № 69 по ходатайству Сѣвскаго земскаго собранія, о перечисленіи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ дороги отъ г. Дмитровска на г. Карачевъ черезъ село Радогощъ, Сѣвскаго уѣзда, въ предѣлахъ этого послѣдняго, протяженіемъ 8 вер. 272 саж. и заключеніе финансовой комиссіи.

Докладъ собраніемъ принятъ единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ № 70 - по ходатайству Брянскаго, Трубчевскаго и Кромского уѣздныхъ земскихъ собраній, о постройкѣ дорожныхъ сооруженій на подъѣздныхъ путяхъ за счетъ шоссейныхъ остатковъ и Кромского —о займѣ на сей предметъ изъ суммъ губернскаго земства, въ случаѣ отклоненія перваго ходатайства, а также Елецкаго собранія о попудномъ сборѣ въ пользу земствъ на постройку подъѣздныхъ путей и заключеніе финансовой комиссіи.

Докладъ принятъ единогласно.

Затѣмъ на обсужденіе собранія былъ представленъ докладъ № 81—объ обезпеченіи медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней и былъ прочитанъ докладъ финансовой комиссіи.

Гл. А. А. Потуловъ, относясь вполнѣ сочувственно къ самому принципу обезпеченія медицинскаго и ветеринарнаго персонала на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней и, не противорѣча цѣликомъ докладу управы, по пункту 5 правилъ въ редакціи управы, или пун. 4 финансовой комиссіи объ обезпеченіи внѣбрачныхъ дѣтей, считаетъ долгомъ заявить собранію, что съ пунктомъ этимъ

можно вполнѣ согласиться, такъ какъ, хотя и нельзя точно установить отца внѣбрачныхъ дѣтей, мать установить вполнѣ возможно, и такъ какъ на службѣ земства имѣются женщины врачи, то слѣдуетъ пунктъ этотъ принять.

Гл. В. В. Михалевскій проситъ передать пожеланіе Брянскаго собранія о внесеніи понятія объ ухудшеніи или осложненіи состоянія страхуемаго до степени потери имъ трудоспособности, равно какъ указаніе того же собранія о выработкѣ болѣе подходящихъ и соотвѣтствующихъ земской жизни правилъ для опредѣленія полной и неполной потери трудоспособности, внести на обсужденіе губернскаго санитарнаго совѣта.

Гл. И. К. Мазохинъ поддерживаетъ мнѣніе Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія медицинскому и ветеринарному персоналу отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ на службѣ и изъ—за службы.

Гл. А. А. Потуловъ полагаетъ, что расширять предѣлы страхованія не слѣдуетъ, такъ какъ, введеніемъ выдачи вознагражденія медицинскому порсоналу за потерю жизни и здоровья отъ зарных болѣзней, мы даемъ возможность врачамъ и ветеринарамъ съ большимъ самопожертвованіемъ относиться къ исполненію служебныхъ обязанностей во время эпидеміи заразныхъ болѣзней.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, поддерживая предложенія управы о выдачѣ пособія внѣбрачныъ дѣтямъ, полагаетъ, что, въ случаѣ потери здоровья кѣмъ либо изъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала на службѣ, пострадавшіе могутъ обращаться за пособіемъ въ уѣздныя земства, которыя, какъ это выяснилось долголѣтней практикой, обыкновенно широко идутъ на встрѣчу помощи медицинскому персоналу.

Членъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсенъ, присоединяясь къ заключеніямъ финансовой комиссіи, указываетъ, что пожеланіе А. А. Потулова о необходимости обезпеченія внѣбрачныхъ дѣтей, въ случаѣ не указанія въ заявленіи страхуемаго, предусмотрѣно и удовлетворено финансовой комиссіей въ предлагаемой

ею редакціи п. 5-го. Обращаясь затѣмъ къ заявленіемъ В. В. Михалевскаго и И. К. Мазохина, гр. Г. П. Беннигсенъ предлагаетъ не расширять функцій, еще такъ недавно дѣйствующаго учрежденія, по обезпеченію медицинскаго и ветеринарнаго персонала, введеніемъ предложенія Трубчевскаго земства, такъ какъ подобный порядокъ можетъ повести къ непосильности всего дѣла для земства.

Гл. И. К. Мазохинъ поддерживаетъ свое первое заявленіе, указывая, что при томъ порядкѣ полученія пособія, какое было указано гласнымъ В. А. Шеншинымъ, потерявшій здоровье на службѣ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія собранія, но право на полученіе пособія имѣть не можетъ.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ проситъ управу разъяснить ему, какимъ путемъ будетъ установлена принадлежность внѣбрачныхъ дѣтей данному лицу, будетъ ли достаточнымъ только совмѣстное сожительство, или же будутъ иные признаки.

Членъ губернской земской управы гр. Г. П. Беннигсенъ объясняетъ, что совмѣстное сожительство будетъ однимъ изъ признаковъ для установленія кровнаго родства, но что должны быть принимаемы во вниманіе и иные признаки.

Гл. Д. П. Сергѣевъ проситъ обратить вниманіе земскаго собранія на пунктъ 6, устанавливающій размѣры пособія лицамъ медининскаго персонала, гдѣ, между прочимъ, акушеркамъ выдается пособіе въ 1500 руб. и сестрамъ милосердія — 1000 р. Акушерки, находящіяся на земской службѣ, дѣлятся на два разряда: 1-й разрядъ состоитъ изъ окончившихъ фельдшерскія школы, акушерки же 2-го разряда почти безъ образованія, и могутъ быть приравнены къ повивальнымъ бабкамъ. Все это даетъ ему право предложить собранію вознагражденіе акушерокъ 1-го разряда приравнять къ вознагражденію фельдшеровъ, а именно къ 2000 руб. и акушерокъ 2-го разряда—къ сестрамъ милосердія, т. е. выдавать имъ 1000 руб.

Гл. В. Н. Хитрово предлагаетъ внести въ правила пунктъ, дающій возможность получить пособіе и лицамъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, пострадавшимъ на службѣ и не отъ заразныхъ болѣзней, т. е. какъ бы оставить маленькую

лазейку для того, чтобы пострадавшія на земской службѣ могли воспользоваться пособіемъ.

Гл. А. А. Потуловъ не соглашается съ мнѣніемъ гл. В. Н. Хитрово и полагаетъ, что обсуждаемыя правила не слѣдуетъ расширять введеніемъ добавочнаго пункта, предлагаемаго гласнымъ В. Н. Хитрово.

Гласный Н. Н. Хрипуновъ, по поводу пунктовъ 2 и 5 резолютивной части доклада губернской управы № 81, полагаетъ, что разъ управа сокращаетъ перечень заразныхъ болѣзней (п. № 2), а также составъ лицъ, имѣющихъ право воспользоваться пособіемъ, вслѣдствіе того, что иначе губернскому земству такое широкое обезпеченіе потерпѣвшихъ будетъ непосильнымъ, полагаетъ, что приравнивать при выдачѣ такихъ пособій (п. № 5) внѣбрачныхъ дѣтей къ законнымъ, въ корнѣ несправедливо, въ 1-хъ, потому что выдачей пособій внѣбрачнымъ дѣтямъ на эту сумму лишаются пособія люди, по его мнѣнію, заслуживающіе его, а во 2-хъ, потому что равноправность въ данномъ случаѣ внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей еще больше повліяетъ на увеличеніе незаконныхъ сожительствъ, такъ какъ необезпеченность дѣтей, могущихъ родиться при незаконномъ сожительствѣ, хотя немного заставляетъ задумываться будущихъ родителей при ихъ желаніи вступить въ связь, и во всякомъ случаѣ онъ считаетъ, что ставить на одну доску законныхъ и незаконныхъ дѣтей, въ смыслѣ уравненія ихъ правъ, значитъ, выражаясь грубо, покровительствовать такому безнравственному началу, какъ внѣбрачное сожительство. Заботы о внѣбрачныхъ дѣтяхъ требуютъ особыхъ организацій, не затрагивающихъ интересовъ законныхъ дѣтей.

Гл. В. Н. Шеншинъ совершенно не сочувствуетъ введенію пункта, трактующаго объ обезпеченіи внѣбрачныхъ дѣтей, такъ какъ полагаетъ, что обсужденіе этого вопроса могло имѣть еще мѣсто во Франціи при существованіи радикально-соціалистическаго парламента, у насъ же въ Россіи, считаетъ неумѣстнымъ даже поднятіе вопроса о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, какъ подрывающаго религіозно-нравственныя чувства населенія и проситъ поставить на баллотировку вопросъ объ исключеніи изъ пунк. 5 вопроса объ обезпеченіи внѣбрачныхъ дѣтей. Пред-

лагаетъ дѣлить сумму пособія на основаніи закона о наслѣдованіи.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, отвѣчая гласному Д. П. Сергѣеву, указываетъ собранію, что въ настоящее время на земскую службу допускаются только акушерки перваго разряда, и такъ какъ послѣднія имѣютъ образовательный цензъ ниже фельдшерскаго, то слѣдуетъ принять цифру обезпеченія акушерокъ въ 1500 руб., какъ средняго между фельдшерами и сестрами милосердія. Что же касается вопроса объ обезпеченіи внѣбрачныхъ дѣтей, то онъ заявляетъ, что управа противонравственныхъ тенденцій не проводитъ, а только желаетъ дать помощь дѣтямъ лицъ, положившихъ животъ свой за ближнихъ своихъ и дать этимъ послѣднимъ лицамъ возможность работать съ большей самоотверженностью, не боясь за дальнѣйшую судьбу близкихъ имъ людей, тѣмъ болѣе, что ничего новаго съ обезпеченіемъ внѣбрачныхъ дѣтей мы не дѣлаемъ. Наше законодательство уже озаботилось объ участи внѣбрачныхъ дѣтей и сняло съ нихъ то клеймо, которое хотятъ здѣсь опять наложить на нихъ. Упрекать управу въ насажденіи безнравственности нѣтъ основаній, такъ какъ, еще прежде, предложенія управы объ участіи внѣбрачныхъ дѣтей озаботилось такое лицо, которое никто изъ насъ не смѣетъ упрекнуть въ проведеніи безнравственныхъ принциповъ и къ памяти котораго, какъ лично онъ, С. Н. Масловъ, такъ и его оппоненты отнесутся съ полнымъ благоговѣніемъ. Лицо это—покойный Императоръ Александръ III-й.

Гл. Д. П. Сергѣевъ поддерживаетъ заявленіе Елецкаго земскаго собранія о необходимости повышенія вознагражденія акушеркамъ 1-го разряда до размѣровъ фельдшерскаго, указывая, что образованіе ихъ выше, чѣмъ образованіе нѣкоторыхъ фельдшеровъ, а именно ротныхъ.

Гл. А. А. Потуловъ не соглашается съ мнѣніемъ В. Н. Шеншина о выдачѣ пособія по законамъ наслѣдованія, потому что, при указанномъ имъ порядкѣ, пособія могутъ пойти въ боковыя линіи.

Послѣ вышеуказанныхъ преній предсѣдателемъ собранія ставится на баллотировку слѣдующій вопросъ:

Баллотируется пунктъ 6 правилъ, съ измѣненіемъ Д. П. Сергѣева.

Принятъ собраніемъ въ редакціи управы.

Ставится на баллотировку пунктъ 5 о порядкѣ выдачи пособій съ предложеніемъ гласнаго В. Н. Шеншина.

Принятъ въ редакціи управы большинствомъ, противъ 7.

Ставится на баллотировку предложеніе гласнаго В. Н. Хитрово. Отвергнуто собраніемъ большинствомъ противъ 2-хъ.

Ставится на баллотировку предложеніе о томъ, чтобы пунк. 9 былъ временно принятъ въ редакціи управы и затѣмъ, чтобы управѣ поручено было обсудить его въ санитарномъ совѣтѣ и внести на окончательное утвержденіе собранія.

Предложеніе это принимается собраніемъ единогласно.

Въ остальной части докладъ управы, съ поправками финансовой комиссіи, единогласно принимается.

Гл. М. Н. Масловъ обращаетъ вниманіе собранія на необходимость обезпеченія, на случай потери жизни и трудоспособности, низшаго медицинскаго персонала, какъ-то: сидѣлокъ и прислуги.

Членъ губернской управы гр. Г. П. Беннигсенъ проситъ дать порученіе управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему собранію.

Предложеніе члена управы гр. Г. П. Беннигсена, послѣ баллотировки, принято собраніемъ единогласно.

Въ 3 час. 30 мин. дня предсѣдателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ до 4-хъ часовъ дня.

Въ 4 час. дня собраніе возобновлено.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ проситъ предсѣдателя губернской земской управы С. Н. Маслова указать законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, изданный при Императорѣ Александрѣ III-мъ.

Предсѣдатель собранія М. К. Полозовъ проситъ гласнаго Н. Н. Хрипунова отложить его дальнѣйшія заявленія до наведенія справокъ, такъ какъ сейчасъ подъ рукой этихъ законовъ у предсѣдателя управы нѣтъ.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя собранія.

Послѣ этого читается журналъ засѣданія 16-го декабря гласнымъ Д. П. Сергѣевымъ и утверждается собраніемъ.

Былъ заслушанъ докладъ управы № 90—о порядкѣ возмѣщенія расходовъ членамъ уѣздныхъ дорожныхъ комиссій по пріемкѣ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ на уѣздную часть дорожнаго капитала и заключеніе финансовой комиссіи.

Докладъ принятъ единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ № 109—о реорганизаціи дома инвалидовъ при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ и заключеніе финансовой комиссіи, при чемъ членъ управы гр. Г. П. Беннигсенъ просилъ собраніе исправить опечатки въ пун. III резолютивной части доклада, а именно: сумма, подлежащая ежегодно возврату Брянскому земству, должна быть опредѣлена въ 1092 руб., а Мценскому—въ 455 руб.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, не соглашаясь съ заключеніемъ финансовой комиссіи, полагаетъ, что на этотъ годъ единовременное пособіе Брянскому земству на устройство Угостинскаго пріюта слѣдуетъ выдать изъ общихъ средствъ губернскаго земства, поручивъ управѣ представить къ слѣдующему собранію ея соображенія о порядкѣ погашенія этого расхода.

Докладъ управы, съ предложеніемъ предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова, принятъ единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ управы № 116—съ представленіемъ перечня работъ, предположенныхъ къ исполненію въ 1913 году и заключеніе финансовой комиссіи.

Заключеніе финансовой комиссіи принято единогласно.

Былъ заслушанъ докладъ № 123 — по замѣчанію г. Орловскаго губернатора на смѣту Мценскаго земства на 1913 годъ.

Докладъ и заключеніе финансовой комиссіи приняты единогласно.

Въ 5 час. 30 мин. собраніе было закрыто до 9 час. вечера.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 93, о передачѣ земству дѣла агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ.

Заслушавъ докладъ, комиссія постановила: предложить собранію настоящій докладъ утвердить. Далѣе, принимая во вниманіе заявленіе предводителя дворянства Кромского уѣзда В. А. Шеншина, сдѣланное имъ въ дневномъ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 13 декабря о томъ, что постановленіе Кромского земскаго собранія объ отказѣ Кромского земства отъ участія въ губернской агрономической организаціи произошло по недоразумѣнію, и что предполагается созывъ экстреннаго Кромского земскаго собранія по этому поводу, комиссія полагаетъ: если Кромское уѣздное земство примкнетъ къ общегубернской организаціи, то ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на проведеніе въ Кромскомъ уѣздѣ мѣропріятій по агрономіи въ районахъ землеустройства въ 1913 году, согласно смѣты, принятой для Кромского уѣзда, въ особомъ агрономическомъ совѣщаніи, 9567 р.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе сельско-хозяйственной комиссіи по докладу № 96, о мѣропріятіяхъ по травосѣянію.

При разсмотрѣніи настоящаго доклада было высказано мнѣніе о нежелательности вознагражденія членамъ правленій кредитныхъ товариществъ, которые будутъ вести операціи по снабженію населенія сѣменами травъ. Изъ послѣдующаго об-

мѣна мнѣніями, выяснилось, что губернская управа, испрашивая кредитъ въ 400 руб., имѣла въ виду возмѣщать изъ этихъ средствъ расходы кредитныхъ товариществъ по этимъ операціямъ, почему комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію докладъ управы утвердить, измѣнивъ редакцію пункта второго резолютивной части доклада, который изложить такъ: „разрѣшить губернской управѣ возмѣщать изъ средствъ губернскаго сбора всѣ расходы тѣхъ кредитныхъ товариществъ, которыя возьмутъ на себя посредническія операціи по снабженію губернскимъ земствомъ населенія сѣменами нѣкоторыхъ растеній, въ размѣры 2%, по отношенію къ той ссудѣ, которая будетъ выдана черезъ товарищество и открыть для этого губернской управѣ кредитъ до 400 рублей“.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы, № 114, о возбужденномъ Мценской уѣздной земской управой ходатайствѣ объ измѣненіи условій выдачи меліоративныхъ ссудъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 114, финансовая комиссія полагала бы таковой утвердить.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 69—по ходатайству Сѣвскаго земскаго собранія о перечисленіи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ отъ г. Дмитровска на г. Карачевъ, черезъ с. Радогощь, Сѣвскаго уѣзда, въ предѣлахъ этого послѣдняго, протяженіемъ 8 верстъ 272 саж.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 69, полагала бы таковой утвердить.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 70—по ходатайству Брянскаго, Трубчевскаго и Кромского уѣздныхъ земскихъ собраній о постройкѣ дорожныхъ сооруженій на подъѣздныхъ путяхъ, за счетъ шоссейныхъ остатковъ и Кромского— о займѣ на сей предметъ изъ суммъ губернскаго земства, въ случаѣ отклоненія перваго ходатайства, а также Елецкаго земскаго собранія о попудномъ сборѣ въ пользу земствъ, на постройку подъѣздныхъ путей.

Финансовая комиссія, соглашаясь съ докладомъ управы по пункту 1-му, полагала бы, за отсутствіемъ средствъ шоссейныхъ остатковъ и губернской части дорожнаго капитала, вопросъ оставить пока открытымъ.

По п.п. 2-му и 3-му, финансовая комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ губернской управы и по п. 4-му финансовая комиссія полагала бы также согласиться съ заключеніемъ губернской управы, если Кромское уѣздное земство выразитъ свое согласіе на заемъ изъ казенныхъ средствъ.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 81 — объ обезпеченіи медицинскаго и ветеринарнаго персоналовъ на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней.

Разсмотрѣвъ докладъ № 81, финансовая комиссія полагаетъ утвердить нѣкоторые пункты, а нѣкоторые измѣнить:

пунктъ 1-й утвердить, какъ онъ редактированъ въ докладѣ губернской управы;

пунктъ 2-й утвердить такъ, какъ онъ редактированъ въ докладѣ губернской управы;

пунктъ 3-й тоже утвердить безъ измѣненія;

5-й пунктъ перенести на 4-е мѣсто, съ сохраненіемъ его редакціи;

пунктъ 4-й перенести на 5-е мѣсто и сохранить редакцію этого пункта согласно докладу губернской управы до словъ: „Въ случаѣ неуказанія лицъ и проч.“, которыя изъ этого пункта исключить, и къ этому пункту добавить примѣчаніе, въ которомъ выразить, что, въ случаѣ неуказанія лицъ, въ пользу которыхъ оставляется пособіе, таковое можетъ быть выдано по особому постановленію губернскаго земскаго собранія въ равныхъ доляхъ родственникамъ, перечисленнымъ въ предыдущемъ 4-мъ пунктѣ и въ 1-мъ примѣчаніи къ нему въ общемъ порядкѣ, указанномъ въ примѣчаніи 2-мъ.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 90, о порядкѣ возмѣщенія расходовъ членамъ уѣздныхъ дорожныхъ комиссій по пріемкѣ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ на уѣздную часть дорожнаго капитала.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 90-й, полагала бы съ таковымъ согласиться.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи, по докладу губернской управы № 109, о реорганизаціи дома инвалидовъ при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Разсмотрѣвъ докладъ № 109, финансовая комиссія полагала бы пун. I и III доклада утвердить безъ измѣненія; редакцію п. II измѣнить такъ: поручить губернской управѣ, по принятіи Брянскимъ уѣзднымъ земствомъ условій, указанныхъ въ п. I, изложенныхъ выше правилъ, открыть губернской управѣ кредитъ, для выдачи Брянскому земству пособія на устройство Угостинскаго пріюта, въ размѣрѣ 5050 рублей, съ погашеніемъ этой суммы изъ свободныхъ остатковъ смѣты 1912 года.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 116 и операціонному плану дорожныхъ работъ, намѣчаемыхъ къ исполненію на трехлѣтіе 1913—1915 г.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 116 съ операціоннымъ планомъ дорожныхъ работъ на 1913—1915 г.г., полагала бы таковой утвердить.

Переходя къ разсмотрѣнію перечня работъ, намѣченныхъ къ исполненію въ 1913 году за счетъ суммъ уѣздной части дорожнаго капитала, финансовая комиссія имѣетъ честь предложить собранію утвердить работы по уѣздамъ: Орловскому, Мценскому, Карачевскому, Брянскому, Трубчевскому, Сѣвскому, Малоархангельскому и Елецкому.

По Болховскому уѣзду, въ виду несоотвѣтствія стоимости намѣчаемыхъ работъ, ожидаемымъ поступленіямъ дорожнаго капитала, работы по удлиненію Татинскихъ гатей на сумму 2199 р. 94 к. и соединенію Каменскихъ гатей на сумму 3338 р. 19 к. исключить.

По Дмитровскому уѣзду, въ виду тѣхъ же обстоятельствъ, исключить работъ на сумму 3364 р. 68 к.

По Ливенскому уѣзду работы утвердить при условіи расходованія изъ дорожнаго капитала 1895-96 г.г. 3671 р. 63 к., на каковую сумму стоимость работъ превышаетъ ожидаемыя поступленія дорожнаго капитала.

По Кромскому уѣзду перечень работъ утвердить при условіи исполненія работы въ с. Короськовѣ, за счетъ позаимствованія на сей предметъ потребной суммы изъ средствъ государственнаго казначейства, согласно, особаго по сему предмету, докладу губернской управы.

Разсмотрѣвъ затѣмъ перечень работъ, намѣчаемыхъ къ исполненію за счетъ суммъ губернской части дорожнаго капитала, финансовая комиссія полагала бы:

1) утвердить кредитъ на окончаніе разрѣшенныхъ уже 46 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ работъ въ

суммѣ 17982 р. 34 к., а также кредитъ на ремонтъ построенныхъ на эту часть дорожнаго капитала сооруженій, въ суммѣ 18500 рублей.

Что касается новыхъ работъ, вносимыхъ на сумму 102570 р. 60 к., то финансовая комиссія полагала бы, за недостаткомъ суммъ этой части дорожнаго капитала, исключить всѣ вновь вносимыя работы, кромѣ работъ:

1) по Болховскому уѣзду за № 80 на сумму 3338 р. 19 к.;

2) по Карачевскому уѣзду за № 15 на сумму 3036 р. 82 к.;

3) по Сѣвскому уѣзду № 78/8 на сумму 1000 р.

и 4) по Дмитровскому уѣзду № 19д на сумму 5500 р.

Что же касается частично выполняемой работы въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, по устройству подъѣздного пути отъ г. Малоархангельска къ ст. Малоархангельскъ, М.-К. ж. д., то финансовая комиссія, принимая во вниманіе, какъ выше указано, недостаточность средствъ губернской части дорожнаго капитала, а также то, что ассигнованная на эту работу ранѣе губернскимъ земскимъ собраніемъ сумма, еще не использована полностью, полагала бы возможнымъ воздержаться отъ ассигнованія на 1913 годъ суммы, потребной для окончанія этой работы, отложивъ этотъ вопросъ до слѣдующаго очередного губернскаго земскаго собранія.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 123-й

по замѣчанію г. Орловскаго губернатора на смѣту Мценскаго земства на 1913 годъ.

Г. Орловскій губернаторъ 11 ноября с. г. за № 3381, сообщилъ губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію слѣдующее его замѣчаніе по смѣтѣ Мценскаго земства на 1913 годъ.

По разсмотрѣніи расходной смѣты Мценскаго земства на 1913 годъ оказалось, что по § 5 ст. 6 на учебныя пособія

назначено только 1880 рублей. Между тѣмъ расходы по этой статьѣ надлежало внести въ суммѣ 2850 руб. по слѣдующему разсчету. Согласно финансовому плану и школьной сѣти, принятымъ Мценскимъ земствомъ и утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, на учебныя пособія земство обязано вносить въ смѣту по 50 руб. на каждый комплектъ. Въ настоящее время въ Мценскомъ уѣздѣ въ земскихъ школахъ 57 комплектовъ.

Пріостановивъ исполненіе смѣты Мценскаго земства, я на основаніи 14 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ (прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд.) увѣдомляю о вышеизложенномъ губернскую земскую управу, для доклада настоящаго замѣчанія моего предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

По поводу настоящаго замѣчанія г. Орловскаго губернатора, Мценская земская управа на запросъ губернской управы сообщило слѣдующее: указанныя въ финансовомъ планѣ суммы, по отдѣльнымъ статьямъ, являются примѣрными, почему и могутъ подлежать измѣненію, соотвѣтственно дѣйствительной потребности. Обязательными и неизмѣнными для земства лишь являются, какъ иные расходы (при томъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ указаніемъ ихъ размѣра), такъ и другіе пункты, изложенные въ обязательствахъ, возложенныхъ на земство, главнымъ образомъ, не уменьшеніе общей ассигновки земства на нужды народнаго образованія. Расходъ же на учебныя пособія и классныя принадлежности внесенъ въ смѣту 1913 г. по дѣйствительной надобности, при выясненіи каковой, управа имѣла въ виду, какъ значительное количество учебниковъ, пособій и письменныхъ принадлежностей, оставшихся у нея отъ прошлаго учебнаго года, такъ и возможность болѣе дешеваго способа пріобрѣтенія ихъ, почему и не представилось надобности увеличивать на сей предметъ ассигновку.

Усматривая изъ сообщенія уѣздной управы, что въ финансовомъ планѣ сумма расходовъ на комплектъ учебныхъ пособій въ размѣрѣ 50 руб. на каждый показана примѣрно, что въ обязательствахъ, возложенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на земство, не указано, что сумма эта должна быть

не измѣнною, а лишь по пунк. 5-мъ обязательства земство не должно уменьшать въ послѣдующіе годы размѣра ассигнованій, назначенныхъ на содержаніе начальныхъ училищъ соотвѣтствующаго года, а равно принимая во вниманіе, что Мценское земство, при назначеніи суммы 1880 руб. на учебныя пособія, имѣло въ виду значительное количество таковыхъ, оставшихся отъ прошлаго года, что подтверждается и смѣтою на 1913 г., въ коей въ графѣ суммъ, израсходованныхъ на учебныя пособія въ 1911 г., показано таковыхъ на сумму 4290 руб. 50 коп., слѣдовательно, въ этомъ году пріобрѣтенъ былъ запасъ учебныхъ пособій и на слѣдующій годъ, губернская управа не видитъ основаній къ увеличенію на будущій 1913 годъ внесенной Мценскимъ земствомъ въ смѣту суммы 1880 руб. на учебныя пособія, а потому и полагаетъ съ замѣчаніемъ г. Орловскаго губернатора не соглашаться.

Приложеніе къ журналу 16 декабря 1912 г.

Заключеніе финансовой комиссіи по докладу губернской управы № 123, по замѣчанію г. Орловскаго губернатора на смѣту Мценскаго земства на 1913 годъ.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы № 123 и признавая основанія губернской управы убѣдительными, полагала бы согласиться съ докладомъ губернской управы.

Засѣданіе 17-го декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

Въ 9 часовъ вечера предсѣдатель собранія М. К. Половъ объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ собранія избранъ П. С. Апальковъ.

Были прочитаны и, за надлежащими исправленіями, утверждены журналы утренняго и вечерняго засѣданій 13 декабря.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію прочелъ доклады комиссіи:

1. Ходатайство Елецкаго земства о субсидіи на народныя библіотеки—единогласно принято.

2. Ходатайство Ливенскаго земства о субсидіи на народныя библіотеки – единогласно принято.

3. Ходатайство Ливенской городской думы о субсидіи на учрежденіе библіотеки въ память „Отечественной войны“— единогласно принято.

4. О разсылкѣ коллекцій наглядныхъ учебныхъ пособій во вновь открытыя начальныя школы—единогласно принято.

5. Ходатайство Пензенской городской думы о пособіи на сооруженіе памятника М. Ю. Лермонтову – единогласно принято.

6. Предложеніе директора народныхъ училищъ Орловской губерніи объ избраніи представителя отъ земства въ число членовъ комитета по завѣдыванію педагогическимъ музеемъ при Дирекціи народныхъ училищъ—единогласно принято.

7. Ходатайство Петербургской постоянной комиссіи, по устройству учительскихъ курсовъ о пособіи — единогласно принято.

8. О съѣздѣ по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ—единогласно принято.

9. Ходатайство г. попечительницы Кологривовской женской школы домоводства о пособіи—единогласно принято.

10. Прошенія разныхъ лицъ о пособіи—единогласно приняты.

11. О каталогѣ для народныхъ учительскихъ библіотекъ— единогласно принято.

12. Ходатайство Трубчевскаго уѣзднаго земства о пособіи Трубчевской женской гимназіи—единогласно принято.

Предсѣдатель управы, отвѣчая на запросъ гласнаго Н. Н. Хрипунова, сдѣланный въ утреннемъ засѣданіи, привелъ текстъ закона о внѣбрачныхъ дѣтяхъ.

Гл. князь В. В. Тенишевъ заявляетъ, что законъ этотъ изданъ въ царствованіе Николая II-го въ 1902 году, а не въ царствованіе Александра III-го.

Въ 10½ час. пополудни предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 20 минутъ.

Въ 11 часовъ вечера предсѣдателемъ собранія М. К. Полозовымъ было возобновлено засѣданіе.

Предсѣдатель собранія внесъ предложеніе объ ассигнованіи 2000 руб. въ пользу раненыхъ славянъ.

Предложеніе это единогласно принято.

Гл. И. Н. Пущинъ вноситъ предложеніе объ ассигнованіи не 2000 руб., а 4000 руб.

Предложеніе это на баллотировку предсѣдателемъ собранія поставлено не было, какъ предложенное по вопросу, уже разрѣшенному.

Послѣ этого собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты.

По статьямъ 1, 3 и 8 § 1 проекта смѣты вносятся суммы, по предложенію управы.

По статьѣ 9 § 1 — по вопросу о внесеніи денегъ на выдачу прогонныхъ денегъ полицейской стражѣ гласный А. А. Потуловъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, неправильно исчислена сумма по трехлѣтней сложности, такъ какъ для исчисленія взятъ 1912 г., еще не законченный, а исключеніе 1912 года дастъ возможность значительно понизить цифру, и кромѣ того, онъ желалъ бы знать, чѣмъ вызывается такое повышеніе расходовъ на этотъ предметъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, признавая справедливость замѣчанія относительно включенія 1912 г. въ исчисленіе суммы по трехлѣтней сложности, указываетъ на необходимость большаго ассигнованія, чѣмъ это выходитъ по трехлѣтней сложности за 1909, 1910 и 1911 г.г., такъ какъ предстоящій 1913 г. является юбилейнымъ, и расходы на прогоны полицейской стражи будутъ, по всей вѣроятности, повышенными.

Что же касается повышенія расходовъ на этотъ предметъ въ 1912 г., то это объясняется проѣздами Государя и юбилейнымъ годомъ. Земскимъ собраніемъ ассигнуется на этотъ предметъ 1000 руб.

По статьѣ лит. а) статьи 1 § II гласный А. А. Потуловъ вноситъ пожеланіе, чтобы въ приходной смѣтѣ были ссылки на статьи расходной смѣты, если соотвѣтствующія статьи погашаются спеціальными статьями приходной смѣты.

По статьѣ 2 лит. а) § II вносится 13570 руб., такъ какъ 300 руб. должны быть внесены, въ видѣ личной прибавки артельщику; по лит. в) гласный А. А. Потуловъ проситъ разъясненія, почему нельзя сократить эту цифру, въ виду того, что въ прошломъ очередномъ собраніи говорилось о томъ, что бланки и книги заготовлены на пять лѣтъ.

Предсѣдатель собранія М. К. Полозовъ просилъ разрѣшенія дать объясненіе въ слѣдующемъ засѣданіи.

Вопросъ о внесеніи ассигновки по лит. в) остается открытымъ.

По литерамъ ж и з, того же §, суммы въ смѣту не вносятся до слѣдующаго засѣданія, въ виду заявленія гласнаго А. А. Потулова, что онъ желалъ бы получить объясненіе о причинахъ увеличенія суммъ, предлагаемыхъ управой по этимъ литерамъ.

По литерѣ б) статьи 10 § V гласный А. А. Потуловъ указываетъ что въ отчетѣ по книжному складу называется чистою прибылью то, что въ сущности не есть чистая прибыль, такъ какъ изъ этой суммы не исключены расходы склада, отнесенные на губернскій счетъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ расходы склада оплачивались полностью изъ прибылей.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ признаетъ первое замѣчаніе, относительно чистой прибыли, правильнымъ; что же касается оплаты всѣхъ расходовъ склада изъ прибылей склада, то онъ находитъ это преждевременнымъ, такъ какъ изъ прибылей склада образовывается собственный капиталъ склада, по накопленіи же его, въ достаточномъ количествѣ, всѣ расходы будутъ оплачиваться изъ прибылей.

Что же касается замѣчанія ревизіонной комиссіи о необходимости перевести складъ въ лучшее помѣщеніе, то предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ проситъ не стѣснять въ этомъ вопросѣ управу.

Губернское земское собраніе приняло предложеніе ревизіонной комиссіи, за исключеніемъ вопроса о помѣщеніи склада, утвердило отчетъ управы и внесло въ смѣту по литерѣ б) статьи 10 § V—4634 руб.

По лит. к) статьи 10 § V сумма не вносится, въ виду не израсходованія таковой суммы въ 1912 г., а разрѣшено израсходовать ее изъ свободныхъ остатковъ 1912 г.

Остальныя суммы по параграфамъ 1, 2, 3, 4 и 5 внесены въ смѣту, согласно предложенію управы.

По предложенію А. А. Потулова губернское земское собраніе постановило благодарить г.г. Аблецову и Байковскую за представленіе помѣщенія для выставки дѣтскихъ книгъ и наглядныхъ пособій и С. И. Горового и П. П. Смирнова за прочитанныя лекціи на этой выставкѣ.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Доклады комиссіи по народному образованію:

Докладъ № 1-й

ходатайство Елецкаго земства о пособіи на открытіе народныхъ библіотекъ.

Елецкое уѣздное земское собраніе 1910 года утвердило докладъ Елецкой управы о выполненіи сѣти народныхъ библіотекъ, согласно которому въ теченіе 5-ти лѣтъ должны быть учреждены 12 центральныхъ волостныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Въ настоящее время имѣются волостныя библіотеки въ Казацкой, Становлянской, Чернавской и Измалковской воло-

стяхъ. Согласно намѣченнаго плана въ 1913 году должны быть учреждены еще двѣ волостныя библіотеки.

Уѣздная управа предложила очередному Елецкому уѣздному земскому собранію 1912 года: 1) внести въ смѣту на 1913 годъ 2515 р. по слѣдующему разсчету: 600 р. на выписку книгъ для двухъ очередныхъ преобразовываемыхъ библіотекъ по 300 р. на каждую; 1000 р. на остальныя 10 библіотекъ по 100 р. на каждую; 6-ти завѣдующимъ волостными библіотеками 600 руб.; на хозяйственное содержаніе Казацкой библіотеки 150 руб. и Чернавской 165 руб. 50 коп.; 2) въ виду крайней обремененности бюджета Елецкаго земства расходами по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ, ходатайствовать передъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства половинной суммы означеннаго расхода, т. е. 1257 руб. 50 коп.

Елецкое земское собраніе, согласившись съ предложеніемъ управы, утвердило вышеозначенный докладъ.

Комиссія по народному образованію, принимая во вниманіе, что губернское земское собраніе 7-го декабря 1910 года постановило выдавать изъ суммъ губернскаго земства 400 руб. на каждую вновь открываемую библіотеку, при условіи предоставленія учредителями таковой: квартиры, отопленія, на жалованье завѣдующему 60 руб., на пополненіе библіотеки книгами ежегодно не менѣе 50 руб. и 10 руб. на освѣщеніе, а всего 120 руб. ежегодно, предлагаетъ губернскому собранію ассигновать Елецкому земству 800 р. на открытіе въ 1913 году двухъ очередныхъ волостныхъ библіотекъ-читаленъ.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 2-й

Ходатайство Ливенскаго земства о пособіи на открытіе народныхъ библіотекъ.

Ливенское очередное земское собраніе 1912 года возбуждаетъ ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ

объ ассигнованіи 800 р. на открытіе двухъ народныхъ библіотекъ-читаленъ въ волостныхъ селеніяхъ Ливенскаго уѣзда, присвоивъ имъ, въ виду нынѣшняго юбилейнаго года, названіе „Въ память Отечественной войны 1812 года“.

Комиссія полагаетъ ходатайство Ливенскаго земства, въ виду вышеприведеннаго постановленія губернскаго земства, удовлетворить, ассигновавъ 800 руб. на двѣ библіотеки.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 3-й

Ходатайство Ливенской городской думы о пособіи на открытіе въ г. Ливнахъ библіотеки въ память „Отечественной войны 1812 г.“.

Ливенская городская дума предполагала отмѣтить день столѣтія „Отечественной войны“ учрежденіемъ въ г. Ливнахъ библіотеки-читальни въ память этого великаго событія.

Осуществленіе такого постановленія Ливенская городская дума находила для себя возможнымъ при условіи посильной помощи со стороны губернскаго земства, а потому и постановила обратиться съ просьбой въ губернскую управу отпустить въ распоряженіе Ливенской городской управы какую либо сумму на открытіе въ г. Ливнахъ, въ ознаменованіе юбилея отечественной войны, библіотеки-читальни.

Въ виду того, что предполагаемая библіотека-читальня будетъ первая въ г. Ливнахъ и подписчиками ея, несомнѣнно, будутъ, помимо городского, и сельское населеніе, комиссія находитъ возможнымъ ассигновать 400 руб. на открытіе безплатной народной библіотеки-читальни въ г. Ливнахъ, при условіи соблюденія городской управой тѣхъ требованій, какія предъявляются уѣзднымъ земствамъ, т. е. предоставленія помѣщенія для библіотеки, содержаніе библіотекарю 60 руб., на пополненіе книгами ежегодно не менѣе 50 руб. и 10 руб. на освѣщеніе. Въ случаѣ принятія Ливенской городской управой этихъ условій, комиссія проситъ собраніе открыть управѣ кредитъ въ размѣрѣ 400 руб.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 4-й

о разсылкѣ коллекцій наглядныхъ учебныхъ пособій во вновь открытыя школы въ 1912 г.

Въ 1912 году губернская управа, согласно постановленія очередного губернскаго собранія 1911 года, разослала коллекціи наглядныхъ учебныхъ пособій въ слѣдующія начальныя школы, вновь открытыя уѣздными земствами:

Въ 31 школу Брянскаго уѣз. 1) въ дер. Алени, 2) Коршевѣ, 3) Строительной Слободѣ, 4) Сельцѣ, 5) Жуковѣ, 6) Молотьковѣ, 7) Меркульевѣ, 8) Сосновкѣ, 9) Барковичахъ, 10) Мармазовкѣ, 11) Пестраковкѣ, 12) Радицѣ, 13) Домашовѣ, 14) Лѣтошникахъ, 15) Копали, 16) Чернятичахъ, 17) Селиловичахъ, 18) Соболевѣ, 19) Ивоткѣ, 20) Косиловѣ, 21) Гришиной Слободѣ, 22) Колпѣ, 23) Княжичахъ, 24) Болотнѣ, 25) Зерновкѣ, 26) Новоалександровской Слободѣ, 27) Федоровкѣ, 28) Сабуровѣ, 29) Зимницкой Слободѣ, 30) Троицкомъ, 31) Издѣличахъ.

Въ 29 школъ Болховскаго уѣз. 1) Однолуцкую, 2) Толкачевскую, 3) Завѣтовскую, 4) Липовскую, 5) Вязовскую, 6) Блошненскую, 7) Радомскую, 8) Морозовскую, 9) Чегодаевскую, 10) Курасовскую, 11) Покровскую, 12) Цвѣтынскую, 13) Шемякинскую, 14) Орсовскую, 15) Однощекинскую, 16) Шумовскую, 17) Королевскую и для 12 школъ, предположенныхъ къ открытію съ осени 1912 г., пункты которыхъ не были опредѣлены уѣздной управой.

Въ 1 школу Орловскаго уѣз. (Паньковскую).

Въ 2 школы Малоархангельскаго у. (Даниловскую и Беречковскую).

Въ 1 школу Кромского уѣз. (Муравльскую).

Въ 8 школъ Трубчевскаго уѣз. 1) Усохскую 2-ю, 2) Мякишевскую, 3) Лбовскую, 4) Монастырищенскую, 5) Манцуровскую, 6) Сдѣсловскую, 7) Палужскую, 8) Улицкую.

Въ 5 школъ Карачевскаго уѣз. 1) Зубовскую, 2) Лбовскую, 3) Трыковскую, 4) Фроловскую, 5) Жудринскую.

Въ 1 школу Мценскаго уѣз. (Становскую).

Въ 18 школъ Ливенскаго уѣз. 1) Петровско-Турчаниновскую, 2) Алексѣевскую, 3) Бобровскую 2-ю, 4) Панинскую 2-ю, 5) Красненскую 2-ю, 6) Труновскую, 7) Бѣлагинскую, 8) Протасовскую, 9) Орловскую, 10) Мало-Чернавскую, 11) Клюшниковскую, 12) Огрызковскую, 13) Богдановскую, 14) Предтечевскую, 15) Парахинскую, 16) Сидоровскую, 17) Плешковскую, 18) Дубровскую.

Въ 16 школъ Елецкаго уѣз. 1) Голубевскую, 2) Жуковскую, 3) Ивановскую, 4) Озерскую, 5) Петровскую, 6) Лысовскую, 7) Покровскую, 8) Казацкую, 9) Дерновскую, 10) Бродскую, 11) Михайловскую, 12) Стегаловскую, 13) Анненскую, 14) Суворовскую, 15) Каменскую, 16) Новоселковскую.

Всего въ 112 начальныхъ школъ.

Очередное земское собраніе 11 декабря 1911 года открыло губернской управѣ кредитъ на 1912 годъ на сумму 2000 руб. для снабженія новыхъ школъ наглядными учебными пособіями.

Стоимость основныхъ коллекцій, разосланныхъ во всѣ вышеуказанныя школы, составляетъ 1565 руб.

Комиссія проситъ губернское собраніе произведенный расходъ въ суммѣ 1565 руб. утвердить и отнести въ смѣту 1913 года, а на будущій годъ открыть губернской управѣ для этой цѣли кредитъ до 2000 рублей.

Кромѣ того комиссіей высказано пожеланіе, чтобы въ 2-хъ классныя школы разсылать болѣе полныя коллекціи стоимостью до 25 рублей. Списокъ этихъ пособій долженъ быть составленъ и утвержденъ комиссіей.

Приложенiе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 5-й

ходатайство исполнительной комиссiи Пензенской городской думы по организацiи Высочайше разрѣшенной всероссiйской подписки по сбору пожертвованiй на сооруженiе аудиторiи и музея внѣшкольнаго образованiя имени М. Ю. Лермонтова въ гор. Пензѣ.

„Пензенская городская дума, идя на встрѣчу желанiю гражданъ гор. Пензы—достойнымъ образомъ почтить память М. Ю. Лермонтова по поводу наступающаго 2-го октября 1914 г. столѣтiя со дня его рожденiя, въ засѣданiи своемъ отъ 8-го ноября 1911 г. постановила ходатайствовать о Высочайшемъ соизволенiи на открытiе всероссiйской подписки на сооруженiе памятника поэту въ г. Пензѣ.

По мнѣнiю гражданъ, наиболѣе достойнымъ памяти поэта памятникомъ явилось бы сооруженiе въ г. Пензѣ дома имени М. Ю. Лермонтова для помѣщенiя общественныхъ просвѣтительныхъ учрежденiй,—главнымъ образомъ обширной аудиторiи для народныхъ чтенiй, лекцiй, концертовъ и т. п. и музея внѣшкольнаго образованiя. По проекту Лермонтовскаго общества, которому принадлежитъ иницiатива возбужденiя вопроса о чествованiи поэта, это зданiе должно слиться съ предположеннымъ къ постройкѣ зданiемъ общественной библiотеки имени М. Ю. Лермонтова, образуя съ нимъ одно художественное цѣлое.

Городская дума, принявъ это предположенiе и получивъ Высочайшее соизволенiе на открытiе всероссiйской подписки, поручила особо избранной комиссiи организовать таковую.

Приступая къ выполненiю порученiя городской думы, комиссiя прежде всего считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденiямъ, какъ первенствующимъ дѣятелямъ въ созданiи народнаго образованiя въ Россiи, вообще, внѣшкольнаго въ частности, съ призывомъ принять участiе въ чествованiи памяти великаго русскаго поэта М. Ю. Лермонтова посильной помощью въ дѣлѣ сооруженiя просвѣтительнаго памятника его имени въ г. Пензѣ.

Признавая, что участіе въ чествованіи памяти великихъ поэтовъ родины само по себѣ является актомъ, содѣйствующимъ просвѣщенію народа, комиссія питаетъ увѣренность, что Орловское губернское земское собраніе, которому дороги интересы просвѣщенія, не откажетъ въ посильномъ ассигнованіи на сооруженіе всероссійскаго памятника М. Ю. Лермонтову въ предѣлахъ родной ему губерніи".

Комиссія по народному образованію, вполнѣ присоединяясь къ осуществленію полезнаго и цѣлесообразнаго памятника М. Ю. Лермонтову, предлагаетъ собранію принять участіе въ Высочайше разрѣшенной всероссійской подпискѣ, ассигновавъ на сооруженіе аудиторіи и музея имени М. Ю. Лермонтова 100 рублей.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 6-й

объ избраніи представителя отъ губернскаго земства въ составъ комитета по завѣдыванію педагогическимъ музеемъ при дирекціи народныхъ училищъ Орловской губерніи.

Г. Директоръ народныхъ училищъ Орловской губ. обратился въ губернскую управу съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Предложеніемъ попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 15 февраля 1912 г. за № 5791, разрѣшено устройство педагогическаго музея при дирекціи народныхъ училищъ Орловской губерніи, въ помѣщеніи 1-го городского училища.

Въ виду изложеннаго и на основаніи предложеній министерства народнаго просвѣщенія отъ 3-го марта 1908 г. за № 6149 и 10-го мая 1903 года за № 15149, по вопросу о порядкѣ завѣдыванія педагогическими музеями при дерекціяхъ народныхъ училищъ Московскаго учебнаго округа, имѣю честь покорнѣйше просить Орловскую губернскую управу внести въ Орловское губернское земское собраніе вопросъ объ избраніи представителя отъ Орловскаго губернскаго земства въ составъ членовъ комитета по завѣдыванію названнымъ музеемъ (каковымъ можетъ быть одинъ изъ членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства) и о послѣдующемъ меня увѣдомить".

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія собранія, комиссія предлагаетъ собранію избрать представителя губернскаго земства въ число членовъ вышеуказаннаго музея.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 7-й

ходатайство постоянной комиссіи по устройству въ Петербургѣ курсовъ для учащихъ.

Бюро постоянной комиссіи по устройству въ Петербургѣ краткосрочныхъ курсовъ для учащихъ обращается въ Орловское губернское земское собраніе съ просьбой: 1) командировать учащихъ земскихъ школъ на проектируемые курсы, внеся соотвѣтственную ассигновку въ смѣту 1913 г. и 2) ассигновать нѣкоторую сумму въ видѣ пособія комиссіи въ ея организаціонной работѣ.

Подобное же ходатайство поступило и въ Брянскую уѣздную управу. Очередное Брянское собраніе, заслушавъ докладъ управы, по этому вопросу, приняло слѣдующее заключеніе управы: „Нельзя,— конечно, отрицать полезности поднятія общеобразовательнаго и педагогическаго уровня знаній учащихъ земскихъ школъ, но принимая во вниманіе, что командировка учащихъ на курсы могла бы имѣть сколько нибудь видное вліяніе, лишь при условіи численной значительности командируемыхъ группъ, что такого рода командировки могли бы привлечь желающихъ въ томъ случаѣ, если земство приметъ на себя расходы по проѣзду и содержанію командируемыхъ, а это потребовало бы весьма крупныхъ денежныхъ расходовъ, управа находитъ предложеніе комиссіи непріемлемымъ.

Въ такого рода заключеніи управу укрѣпляетъ и то соображеніе, что въ Орловскомъ земствѣ при разграниченіи сферъ дѣятельности по народному образованію между уѣздными и губернскимъ земствами, устройство педагогическихъ курсовъ отнесено къ области вѣдѣнія послѣдняго.

Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, Брянская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію передать

ходатайство на благоусмотрѣніе Орловскаго губернскаго земскаго собранія.

Комиссія по народному образованію, нѣсколько разъ разсматривая такого рода ходатайства, пришла къ заключенію: въ виду того, что инициатива устройства учительскихъ курсовъ въ Орловской губерніи принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ, и губернское земство всегда приходитъ къ нимъ на помощь, принимая участіе въ половинныхъ расходахъ по устройству лѣтнихъ учительскихъ курсовъ, настоящее ходатайство Петербургскаго бюро отклонить.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 8-й

о съѣздѣ по статистикѣ народнаго образованія въ г. Харьковѣ.

Московскій общеземскій съѣздъ по народному образованію при обсужденіи вопросовъ, относящихся къ организаціи земской статистики народнаго образованія, принялъ, между прочимъ, слѣдующее постановленіе: „для детальной разработки вопросовъ организаціи основной и текущей статистики народнаго образованія и, кромѣ того, для обсужденія программы работъ по народному образованію къ предстоящему 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій необходимъ созывъ въ мартѣ или апрѣлѣ 1912 г. особаго совѣщанія по земской статистикѣ образованія, въ составѣ представителей губернскихъ земствъ, народныхъ учителей и спеціалистовъ по статистикѣ“.

Озабочиваясь исполненіемъ вышеуказаннаго постановленія о созывѣ съѣзда по статистикѣ народнаго образованія и считаясь съ тѣмъ, что Московская губернская управа не нашла возможнымъ взять на себя въ ближайшемъ будущемъ организацію этого съѣзда, бюро общеземскаго съѣзда постановило обратиться къ Харьковской губернской управѣ черезъ Московскую управу съ просьбой взять на себя инціативу и хлопоты по организаціи съѣзда по статистикѣ и созвать его въ ближайшее время, т. е. по возможности въ текущемъ году. Къ Харь-

ковскому земству бюро обратилось, какъ къ одному изъ центрально расположенныхъ и при томъ представившему на съѣздъ особый докладъ по статистикѣ народнаго образованія.

Предварительно внесенія на обсужденіе губернскаго собранія вопроса о созывѣ совѣщанія въ Харьковѣ, Харьковская губернская управа разослала во всѣ губернскія управы проектъ организаціи совѣщанія и программу его работъ и просила управы дать по нимъ свое заключеніе, а также сообщить относительно согласія или несогласія губернскихъ земствъ на участіе въ расходахъ по съѣзду.

Болѣе 20-ти губернскихъ земствъ увѣдомили Харьковскую управу о своемъ желаніи участвовать въ совѣщаніи по статистикѣ. Руководствуясь полученными отзывами, Харьковская управа и представила на утвержденіе губернскаго собранія проектъ организаціи съѣзда по статистикѣ и его программу (см. приложеніе).

Заслушавъ докладъ управы и составленный ею проектъ положенія объ организаціи и программѣ общеземскаго съѣзда по статистикѣ народнаго образованія, Харьковское губернское земское собраніе приняло слѣдующія постановленія:

1. Согласиться съ предложеніемъ бюро общеземскаго съѣзда объ организаціи при Харьковской губернской земской управѣ съѣзда по земской статистикѣ народнаго образованія.

2. Одобрить проектъ положенія о съѣздѣ и программу съѣзда.

3. Возбудить ходатайство о разрѣшеніи Харьковскому губернскому земству созвать въ г. Харьковѣ съѣздъ по статистикѣ народнаго образованія на основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніи о съѣздѣ.

4. Открыть управѣ кредитъ въ суммѣ до 2000 руб. на предварительныя работы по подготовкѣ съѣзда.

5. Поручить управѣ обратиться во всѣ губернскія земства съ предложеніемъ принять участіе въ съѣздѣ по статистикѣ народнаго образованія, организуемомъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ и расходахъ по его устройству въ суммѣ около 300 руб. для каждаго губернскаго земства.

Затѣмъ въ своемъ докладѣ Харьковская управа, принимая во вниманіе, что „статистика народнаго образованія есть необходимое условіе успѣха просвѣтительной дѣятельности земствъ и сбереженія земскихъ средствъ, затрачиваемыхъ на народное образованіе“, и что правильная постановка ея представляется неотложно-необходимой теперь, въ періодъ введенія всеобщаго обученія и разносторонняго развитія земской просвѣтительной дѣятельности, позволяетъ себѣ выразить надежду, что какъ губернскія и уѣздныя земства, такъ и другія общественныя просвѣтительныя организаціи и отдѣльныя спеціалисты, не откажутъ въ зависящемъ содѣйствіи успѣху организуемаго Харьковскимъ губернскимъ земствомъ совѣщанія по статистикѣ народнаго образованія путемъ участія въ съѣздѣ и представленіемъ соотвѣтствующихъ программѣ докладовъ.

Губернскою управой возбуждено уже ходатайство о разрѣшеніи созвать съѣздъ съ 5-го февраля 1913 года.

Сообщая объ изложенномъ, Харьковская управа проситъ Орловскую управу выяснить отношеніе Орловскаго губернскаго земства къ организуемому съѣзду.

Комиссія полагаетъ, такъ какъ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, имѣютъ спеціальный характеръ и въ виду того, что трудами этого съѣзда она будетъ имѣть возможность воспользоваться, отказаться отъ участія въ съѣздѣ и никакихъ ассигнованій не дѣлать.

Приложеніе къ докладу за № 8.

Проектъ положенія

объ организаціи и программѣ общеземскаго съѣзда по статистикѣ народнаго образованія въ гор. Харьковѣ въ 1913 году.

А. Цѣль съѣзда.

Съѣздъ имѣетъ задачей:

1. Детальную разработку вопросовъ организаціи статистики народнаго образованія.

2. Обсужденіе программы работъ по народному образованію къ предстоящей въ 1914 г. юбилейной общеземской выставкѣ.

Б. Составъ съѣзда.

Членами съѣзда состоятъ:

1. Представители губернскихъ земствъ, по 1 челов. отъ губерніи, избираемые губернскими управами или же собраніями—около 40 человѣкъ.

2. Представители уѣздныхъ управъ по одному отъ каждаго уѣзда.

3. Представители (по одному) Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Харькова, по выбору городскихъ думъ или управъ—5 чел.

4. Организаціонное бюро общеземской выставки юбилейной—въ полномъ составѣ.

5. Служащіе въ губернскихъ земствахъ въ качествѣ завѣдующихъ, секретарей или дѣлопроизводителей отдѣловъ народнаго образованія по 1 чел. на губернію, по назначенію губернской управы около 4.

Примѣчаніе. Кромѣ лицъ, перечисленныхъ въ п. 5, могутъ быть командируемы губернскими управами также и завѣдующіе статистикой народнаго образованія, если эта должность отдѣлена отъ должности завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія.

6. Народные учителя, по одному на каждую губернію, по выбору губернскихъ земскихъ управъ и съ разрѣшенія мѣстнаго директора народныхъ училищъ около 40 человѣкъ.

7. Представители выдающихся просвѣтительныхъ обществъ и спеціалисты по общей статистикѣ и статистикѣ народнаго образованія по приглашенію бюро съѣзда и съ разрѣшенія Харьковскаго губернатора около 15—20 чел.

8. Лица и представители обществъ, представившіе доклады, принятые бюро къ разсмотрѣнію на съѣздѣ, также съ разрѣшенія Харьковскаго губернатора.

9. Лица, командированныя на съѣздъ, въ качествѣ представителей, отъ министерства народнаго просвѣщенія отъ

церковно-школьнаго управленія, отъ Харьковскаго учебнаго округа, отъ дирекціи народныхъ училищъ Харьковской губерніи, отъ Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

В. Время, продолжительность занятій и мѣсто съѣзда.

1. Время – 5-го февраля 1913 года.

2. Продолжительность съѣзда не болѣе 7 дней.

3. Мѣсто – Харьковъ.

Г. Организація и подготовка съѣзда.

1. Для приглашенія членовъ съѣзда, установленія очереди докладовъ, разсмотрѣнія и принятія докладовъ, назначенія мѣста и времени засѣданій и, вообще, для организаціонной работы организуется спеціальное бюро при Харьковской губернской земской управѣ. Въ составъ его входятъ: Харьковская губернская земская управа и, по ея приглашенію, спеціалисты по статистикѣ, какъ проживающіе въ г. Харьковѣ, такъ и иногородніе. Изъ представителей иногубернскихъ земствъ въ составъ бюро входятъ, какъ его члены, слѣдующія лица: 1 представитель бюро по устройству общеземской выставки, 1 представитель Московской губернской земской управы, 3 представителя губернскихъ земствъ въ губерніяхъ, смежныхъ съ Харьковской.

2. На время съѣзда бюро пополняется предсѣдателемъ съѣзда, его товарищами и предсѣдателями секцій съѣзда.

3. Каждому участвующему въ съѣздѣ бюро выдаетъ особый билетъ для входа.

4. Съѣздъ открываетъ предсѣдатель Харьковской губернской земской управы.

5. Съѣздъ избираетъ себѣ предсѣдателя, товарищей предсѣдателя и секретарей.

6. Занятія съѣзда состоятъ въ обсужденіи докладовъ, сообщеній, предложеній своихъ членовъ и принятіи постановленій по вопросамъ, входящимъ въ программу съѣзда.

7. Съѣздъ можетъ раздѣляться на особыя секціи, заключенія которыхъ считаются постановленіями съѣзда, лишь по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ съѣзда. Число секцій опредѣляетъ бюро съѣзда. Предсѣдатели секціонныхъ засѣданій и секретари избираются самими секціями.

8. Съѣздъ постановляетъ рѣшенія простымъ большинствомъ голосовъ.

9. Доклады и труды съѣзда редактируются по порученію бюро съѣзда или подъ его наблюденіемъ, печатаются по распоряженію Харьковской губернской земской управы и разсылаются всѣмъ членамъ съѣзда, а также во всѣ земскія управы.

10. Засѣданія съѣзда публичны.

11. Доклады должны быть представлены въ Харьковскую губернскую земскую управу возможно раньше и, во всякомъ случаѣ, не позже, какъ за 1½ мѣсяца до съѣзда, для ихъ разсмотрѣнія, распредѣленія, и напечатанія тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ приняты бюро и, по возможности, для предварительной разсылки членамъ съѣзда.

12. Доклады должны давать вполнѣ конкретныя предложенія, указанія или отвѣты на поставленные въ программѣ съѣзда вопросы. Центръ тяжести докладовъ долженъ лежать въ тезисахъ и мотивировкѣ къ нимъ.

I. Программа съѣзда.

Задачи земской статистики народнаго образованія.

Объекты статистическихъ изслѣдованій: школьное и внѣшкольное народное образованіе, программы и методы обученія, образовательный и культурный уровень народныхъ массъ.

Статистика народнаго образованія,—основная и текущая; дополнительныя, внѣ-програмныя обслѣдованія спеціальныхъ вопросовъ.

Программы основной и текущей статистики народнаго образованія (статистическіе бланки).

Методы и пріемы собиранія и разработки матеріаловъ.

Земскіе органы по статистикѣ народнаго образованія.

Современное состояніе статистики земской по народному образованію.

Организація центральной общеземской статистики народнаго образованія.

Отчеты и обслѣдованія по народному образованію министерства народнаго просвѣщенія, другихъ вѣдомствъ, частныхъ обществъ и лицъ.

Координированіе статистическихъ работъ, выполняемыхъ губернскими и уѣздными земствами, органами М. Н. Просвѣщенія, епархіальнымъ вѣдомствомъ и другими учрежденіями— въ цѣляхъ одновременности и однородности.

Статистика народнаго образованія за границей. Способы полученія и использованія ея данныхъ для цѣлей земской просвѣтительной дѣятельности.

II. Подготовка земствъ къ общеземской выставкѣ.

Элементы статистическаго учета и условія ихъ сравнимости (періоды сравненія, способъ учета). Техника выполненія статистическихъ работъ: картограммы, діаграммы, пояснительный текстъ. Вопросъ о составленіи обзоровъ по народному образованію ко времени выставки; ихъ объемъ и программа. Другіе экспонаты, кромѣ статистическихъ: альбомы и планы школьныхъ зданій, ученическія работы, модели, наглядныя пособія и т. д.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 9-й

ходатайство г. попечительницы Кологривовской школы домоводства и сельскаго хозяйства.

Г. попечительница Кологривовской школы домоводства и сельскаго хозяйства обращается въ губернское земское собраніе съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„15-го января 1911 года въ селѣ Паюсовѣ, при имѣніи С. М. Кологривова, открыта женская школа сельскаго хозяйства и домоводства, поставившая себѣ цѣлью: 1) подготовить дѣвушекъ мѣстнаго крестьянскаго населенія къ правильному веденію своего хозяйства и II) подготовить сознательныхъ работницъ по найму въ различныхъ областяхъ сельскаго хозяйства.

Вслѣдствіе новизны дѣла при малой культурности крестьянства, школѣ трудно было съ перваго года завоевать довѣріе населенія, ей пришлось пережить довольно тревожный періодъ. Въ настоящее время школа чувствуетъ подъ собой болѣе твердую почву: теперь при школѣ имѣется 19 ученицъ, изъ которыхъ 9 безплатныхъ перваго пріема, 3 стипендіатки, 1 стипендіатка департамента земледѣлія и двѣ—по 60 рублей назначены Болховскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ текущую осеннюю сессію, остальныя ученицы безплатныя. Кромѣ того, въ школу и до сего времени поступаютъ прошенія о принятіи ученицъ, но вслѣдствіе того, что съ сентября мѣсяца начатъ теоретическій курсъ, мы до марта мѣсяца новаго пріема не дѣлаемъ.

Назначеніе стипендій и поступающія прошенія о пріемѣ укрѣпляютъ въ насъ увѣренность, что школа стала на болѣе правильный путь, что ей оказывается довѣріе.

Помощь правительства выражается въ ассигнованіи 2300 р. на содержаніе педагогическаго персонала. Эта ассигновка расходуется слѣдующимъ образомъ: жалованье завѣд. школой 720 руб., законоучителю—150 руб., учит. общеобразовательныхъ предметовъ -160 руб., учит. маслодѣлія - 300 руб, садоводу- - 300 руб., пчеловоду—200 руб., учительницѣ рукодѣлія—240 р., на матеріалъ для рукодѣлія—60 руб., учит. пѣнія 50 руб., на учебныя пособія—120 руб. итого 2300 рублей ежегодно.

Распредѣливъ такимъ образомъ департаментскую ассигновку, у школы совсѣмъ не остается средствъ на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа. Получивъ поддержку отъ правительства и уѣзднаго земства, я выражаю увѣренность, что и Орловское губернское земское собраніе не откажется помочь

школѣ, ассигновавъ 500 рублей на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа". Попечительница школы *Ел. Кологривова.*

Разсмотрѣвъ вышеизложенное ходатайство, комиссія не находитъ возможнымъ его удовлетворить въ виду того, что губернское земство, считая первой своей задачей—удовлетвореніе нуждъ начальной школы, не можетъ оказать пособія на содержаніе, отопленіе и освѣщеніе профессіональной школы.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 10-й

ходатайства разныхъ лицъ о пособіи.

1. Служащая Кромского уѣзднаго земства вдова Марія Семеновна Иванова, живущая въ с. Муравлѣ и исполняющая обязанности акушерки, обращается въ губернское земское собраніе съ просьбой о выдачѣ пособія на воспитаніе сына, обучающагося въ 7 кл. Орловскаго Александровскаго реальнаго училища.

2. Крестьянинъ Орловскаго уѣзда, Альшанской волости, с-ца Агѣевки, Яковъ Никифоровъ Гришинъ, окончивъ въ 1911 г. курсъ низшей Кучеровской сельско-хозяйственной школы, и желая поступить на политехническіе курсы въ Петербургѣ по строительному отдѣлу, обращается съ просьбой, въ виду неимѣнія средствъ, выдать ссуду въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ, въ теченіи 2½ лѣтъ, всего 1500 рублей. При этомъ онъ изъявляетъ желаніе по окончаніи курсовъ служить въ Орловскомъ земствѣ и выплачивать ежемѣсячными взносами взятую имъ ссуду.

3. Крестьянинъ Малоархангельскаго уѣзда, с. Луковца Иванъ Викентьевъ Кулаковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему 300 р. для продолженія образованія сына въ Орловской гимназіи.

Кулаковъ служитъ волостнымъ писаремъ, обращался въ Малоархангельское земство, которое отклонило его ходатайство.

4. Брянская мѣщанка Ксенія Ивановна Федорова служила въ Брянскомъ уѣздѣ учительницей въ теченіи 5-ти лѣтъ. Въ настоящее время она поступила на Стебутовскіе сельско-хозяйственные курсы въ Петербургѣ и, не имѣя достаточныхъ средствъ для образованія, обращается къ Орловскому губернскому земству съ просьбой о помощи въ размѣрѣ 200 руб. ежегодно въ теченіи 3 лѣтъ.

5. Слушатель 3-го курса Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ высшихъ курсовъ Николай Петровичъ Зиборовъ, крайне нуждаясь въ средствахъ для продолженія образованія, проситъ губернское земство не отказать въ выдачѣ необходимой суммы для взноса платы за ученье и на содержаніе. Всю полученную сумму онъ обязуется выплатить по окончаніи ученья. Происходитъ изъ крестьянъ Елецкаго уѣзда и состоялъ, между прочимъ, 2 года завѣдующимъ Ведровской школой садоводства Елецкаго уѣзда.

6. Крестьянинъ Елецкаго уѣзда, с. Голикова, Тихонъ Касьяновичъ Золотухинъ обращается съ просьбой въ Орловское земство помочь ему дать образованіе дочери въ Харьковскомъ профессіональномъ училищѣ, т. к. самъ онъ не имѣетъ необходимыхъ для этого средствъ.

7. Крестьянинъ села Страшевичъ, Брянскаго уѣзда, Афанасій Васильевичъ Кондрашевъ, прослуживъ два года народнымъ учителемъ въ брянскомъ уѣздѣ, поступилъ въ Бѣлгородскій учительскій институтъ, своекоштнымъ воспитанникомъ. Не имѣя на содержаніе средствъ, возбуждалъ ходатайство о пособіи передъ Брянскимъ земскимъ собраніемъ, которое отклонило это прошеніе на томъ основаніи, что было постановленіе собранія не оказывать помощи на продленіе образованія.

Въ виду изложеннаго, Кондрашевъ обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбой не отказать въ поддержкѣ и ассигновать пособіе на три года по 180 руб. ежегодно, которые и обязуется выплатить въ продолженіи первыхъ двухъ лѣтъ службы въ званіи учителя высшаго начальнаго училища.

8. Волостной писарь Шаблыкинскаго волостного правленія, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Михайловичъ

Преображенскій, будучи обремененъ большой семьей и не имѣя средствъ продолжать образованіе дочери своей въ 5 кл. Дмитровской гимназіи, обращается въ губернское земское собраніе съ просьбой о выдачѣ ему какого-либо пособія на обученіе дочери.

9. Студентъ электротехническаго института Императора Александра III, Алексѣй Петровичъ Солодовниковъ, Орловскій уроженецъ, обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбой о назначеніи стипендіи для окончанія ему института.

10. Орловская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую управу прошеніе крестьянина Орловскаго уѣзда, Подмонастырской слободы, Гавріила Андреевича Дмитріева. Окончивъ курсъ сельско-хозяйственной школы Орловскаго уѣзднаго земства, имѣя непреодолимое желаніе учиться дальше, Дмитріевъ обращается въ губернскую земскую управу съ просьбой о выдачѣ стипендіи для продолженія образованія въ техническомъ училищѣ Курской губ., въ которомъ курсъ обученія двухлѣтній.

Комиссія по народному образованію разсмотрѣла всѣ вышеизложенныя ходатайства и въ виду того, что въ губернскомъ земствѣ не имѣется спеціальнаго капитала на выдачу пособія для образованія разнымъ лицамъ, кромѣ извѣстной суммы, ассигнованной въ пособіе на воспитаніе дѣтей учителей народныхъ школъ, постановила ходатайства всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ отклонить.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 11-й

о каталогѣ книгъ для народныхъ и учительскихъ библіотекъ.

По постановленію губернскаго собранія 1910 года отдѣломъ по народному образованію при губернской управѣ былъ составленъ каталогъ книгъ для учительскихъ и народныхъ библіотекъ. Книги, вошедшія въ составъ этого каталога, были разсмотрѣны членами комиссіи по народному образованію и сдѣланы необходимыя поправки.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, комиссія, съ своей стороны, признала желательнымъ отпечатать каталогъ, израсходовавъ на это имѣющуюся въ распоряженіи управы сумму съ тѣмъ, чтобы сдѣлать впослѣдствіи дополненія къ нѣкоторымъ отдѣламъ каталога, которыя комиссія признала недостаточно полными.

Приложеніе къ журналу 17 декабря 1912 г.

Докладъ № 12-й.

Ходатайство Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи Трубчевской женской гимназіи.

Попечительный совѣтъ Трубчевской женской гимназіи обратился съ просьбой въ минувшее 47 очередное Трубчевское уѣздное земское собраніе о ходатайствѣ передъ губернскимъ земствомъ о субсидіи для Трубчевской женской гимназіи, въ размѣрѣ 1000 рублей.

Съ означенной просьбой попечительный совѣтъ обратился въ виду недостаточности матеріальнаго положенія гимназіи, вслѣдствіе чего остаются безъ удовлетворенія существенныя нужды гимназіи по обновленію обстановки, которая пришла въ ветхое состояніе, по пріобрѣтенію необходимыхъ учебныхъ приборовъ и пособій и т. п.

Такія неотложныя нужды не представляется возможнымъ удовлетворить изъ обычныхъ рессурсовъ гимназіи, такъ какъ расходы попечительнаго совѣта и безъ того неуклонно возрастаютъ, какъ вслѣдствіе общаго вздорожанія жизни, которое увеличиваетъ расходы по отопленію и содержанію зданія, по найму прислуги и т. п., такъ и вслѣдствіе такихъ обязательныхъ расходовъ, которые вызываются распоряженіями учебно-окружного начальства (введеніе новыхъ предметовъ преподаванія, какъ напр. гимнастики, гигіены и т. п.). Попечительный совѣтъ поясняетъ, что въ Трубчевской женской гимназіи обучается до 30% дѣтей крестьянъ, и что, такимъ образомъ, женская гимназія въ значительной степени служитъ дѣлу про-

свѣщенія крестьянскаго населенія. Это послѣднее обстоятельство еще ярче выступаетъ, если принять во вниманіе, что ученицы Трубчевской женской гимназіи идутъ на службу народными учительницами (около 70% оканчивающихъ курсъ); къ тому же въ настоящее время, когда земства начинаютъ предъявлять усиленный спросъ на народныхъ учительницъ, всякое улучшеніе въ дѣлѣ подготовки будущихъ народныхъ учительницъ дастъ возможность гимназіи выпускать болѣе подготовленныхъ учительницъ, что является, несомнѣнно, желательнымъ для земства.

Выслушавъ, въ засѣданіи 9 октября сего года, представленіе управы съ означенной просьбой, уѣздное земское собраніе постановило возбудить передъ губернскимъ земствомъ приведенное ходатайство.

Сообщая изложенное, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести ходатайство уѣзднаго земскаго собранія о субсидіи Трубчевской женской гимназіи, въ размѣрѣ 1000 рублей въ предстоящее очередное Орловское губернское земское собраніе, поддержавъ это ходатайство съ своей стороны.

Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ вышеизложенное ходатайство, и принимая во вниманіе, что губернское земство поставило своей ближайшей задачей удовлетвореніе нуждъ начальнаго народнаго образованія, не находитъ возможнымъ его удовлетворить.

Засѣданіе 18-го декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

По прибытіи законнаго числа гласныхъ, засѣданіе было открыто предсѣдателемъ собранія М. К. Полозовымъ въ 12 час. дня. Секретаремъ собранія избранъ Н. Н. Поздняковъ.

Предсѣдатель губернской земской управы С. Н. Масловъ объяснилъ, что увеличеніе расхода въ 1913 году по II ст. § II смѣты на содержаніе пенсіоннаго отдѣла на 800 руб., вызвано

внесеніемъ 400 руб. на награду, которая была назначена въ 1912 году, 100 руб. на канцелярскіе матеріалы, въ виду увеличенія расходовъ по напечатанію и 300 руб. отнесено на квартиру; увеличеніе же расхода по ст. 15 и 16 § II, всего въ суммѣ 75 руб., на содержаніе канцеляріи шоссейнаго и дорожнаго отдѣловъ вызвано пріобрѣтеніемъ пишущей машины, часть стоимость каковой, въ размѣрѣ 75 руб. отнесена за счетъ смѣты 1913 года—50 руб. на ст. 15-ю и 25 руб. на ст. 16-ю.

Собраніе, заслушавъ объясненіе предсѣдателя губернской управы, утвердило ст. 11, 15 и 16 § II смѣты расходовъ на 1913 годъ.

Заслушаны и утверждены доклады ревизіонной комиссіи: по счетоводству конторы богоугодныхъ заведеній, о произведенныхъ ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, о постройкѣ каменнаго сарая съ ледникомъ и погребомъ при фельдшерско-акушерской школѣ, о постройкѣ каменныхъ и деревянныхъ оградъ съ воротами при фельдшерско-акушерской школѣ, о предполагаемыхъ ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, о перестройкѣ зданія анатомическаго театра, при богоугодныхъ заведеніяхъ, о психіатрической больницѣ въ Кишкинкѣ, о посемейномъ призрѣніи, по счетоводству психіатрической больницы въ Кишкинкѣ, о произведенныхъ ремонтныхъ работахъ и достройкѣ новыхъ зданій въ Кишкинкѣ, о постройкѣ каменнаго свиного двора въ Кишкинкѣ и по отчету о постройкѣ каменнаго скотнаго двора.

Гл. А. Г. Тепловъ находилъ, что возводить свинятникъ изъ камня—не экономно и просилъ управу имѣть въ виду на будущее время болѣе дешевые строительные матеріалы.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. А. Дурново и членъ губернской управы графъ Г. П. Беннигсенъ указали, что во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ возводить деревянныхъ построекъ съ соломенными крышами: 1) въ виду ихъ опасности въ пожарномъ отношеніи и 2) въ виду дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ. Возведеніе болѣе солидныхъ хозяйственныхъ построекъ является доступной, такъ какъ постройки эти производятся изъ сельско-хозяйственныхъ суммъ Кишкинки.

Далѣе заслушаны и утверждены доклады ревизіонной комиссіи о предполагаемыхъ ремонтныхъ работахъ въ Кишкинкѣ, о предполагаемой достройкѣ новыхъ зданій въ Кишкинкѣ и о фельдшерской школѣ.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи объ аптекѣ.

Гл. В. А. Потуловъ высказался противъ предложенія ревизіонной комиссіи. Открывать аптеки явочнымъ порядкомъ предоставляется не только земству, но и городу. Предоставить открытіе аптеки городу, такъ какъ: 1) контроль за аптекой въ высшей степени затруднителенъ, при условіи вольной продажи для завѣдующаго явится большой соблазнъ и 2) если земство придетъ на помощь населенію дешевой продажей медикаментовъ, то выгода этого предпріятія отпадаетъ.

Предсѣдатель управы С. Н. Масловъ присоединяется къ мнѣнію В. А. Потулова и указываетъ, что, съ принятіемъ предложенія ревизіонной комиссіи земству приступить къ новымъ сооруженіямъ для указанной цѣли, потребуются значительные расходы, разсчитывать же на бойкую торговлю нельзя, такъ какъ богоугодныя заведенія расположены на краю города.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ предложилъ передать этотъ вопросъ для разработки въ особую комиссію при участіи губернской управы.

Собраніе постановило поручить губернской управѣ, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, разработать вопросъ объ открытіи земской аптеки и представить заключеніе къ очередному собранію, въ остальномъ заключеніе принято къ свѣдѣнію.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ ревизіонной комиссіи о химико-бактеріологическомъ кабинетѣ.

Заслушанъ и утвержденъ проектъ смѣты расходовъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, всего въ суммѣ 437257 р.

Заслушанъ и утвержденъ проектъ смѣты доходовъ, предполагаемыхъ къ поступленію въ 1913 году на содержаніе богоугодныхъ заведеній, всего въ суммѣ 206136 руб. 12 коп.

Заслушанъ и утвержденъ проектъ смѣты расходовъ губернскаго сбора по общественному призрѣнію, всего по § VI смѣты въ суммѣ 112685 рублей, при чемъ по отдѣльнымъ—статьямъ этого §—внесено: въ ст. 37 - 13549 р., въ ст. 38—9644 руб., въ ст. 39 - 88142 р., въ ст. 40 - 200 р., въ ст. 41 - 300 руб., въ ст. 42—300 руб.

При обсужденіи ст. 43 смѣты прочитано ходатайство правленія благотворительнаго общества призрѣнія объ увеличеніи отпускаемой суммы до 300 руб. Собраніе постановило внести прежнюю сумму 150 руб. Въ ст. 44 - 100 р., въ ст. 45 - 100 р., въ ст. 46—200 руб.

Заслушанъ проектъ смѣты расходовъ на медицинскую часть—§ VII смѣты.

Гласный А. А. Потуловъ внесъ предложеніе уменьшить предполагаемое управою ассигнованіе по пункту а) статьи 5-й на канцелярскіе расходы по санитарному совѣту до 200 р.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ А. А. Потулова и утвердило смѣту расходовъ по § VII-му смѣты въ суммѣ— 344274 р., при чемъ внесено: въ ст. 47—105693 р., въ ст. 48—5257 р., въ ст. 49 - 108661 р., въ ст. 50 - 73445 р., въ ст. 51 - 200 р., въ ст. 52—500 р., въ ст. 53—16875 р., въ ст. 54—500 р., въ ст. 55—7300 р., въ ст. 56—5700 р., въ ст. 57—3852 р., въ ст. 58—15991 и въ ст. 59—300 р.

Въ 3 часа дня предсѣдателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ на $^1/_2$ часа.

Послѣ перерыва былъ заслушанъ и утвержденъ проектъ журнала 17 декабря, прочитанный гласнымъ П. С. Апальковымъ.

Заслушаны отчеты ревизіонной комиссіи по ветеринарной части и о бактеріологической станціи.

Гласный Н. Н. Хрипуновъ просилъ выяснить ему, въ чемъ выражалась правильная постановка дѣла по борьбѣ съ сапомъ, ему лично извѣстно, что реакція на малеинъ не всегда даетъ положительные результаты.

Гласный И. Н. Пущинъ далъ разъясненіе. Наука точно установила, что малеинъ опредѣляетъ заболѣваніе сапомъ въ самомъ зачатіи болѣзни. Малеинъ надо признать чувствительнѣйшимъ реактивомъ на сапъ.

Гласный Н. Н. Хрипуновъ — меня вполнѣ удовлетворяетъ объясненіе И. Н. Пущина. Я хотѣлъ лишь выяснить значеніе малеина лично для себя, такъ какъ въ моемъ хозяйствѣ было убито 168 лошадей, признанныхъ врачами сапными.

Собраніе постановило отчеты ревизіонной комиссіи утвердить.

Заслушанъ и утвержденъ проектъ смѣты расходовъ на ветеринарную часть, всего по § VIII-му смѣты въ суммѣ 28892 рубля, при чемъ внесено: въ ст. 60 - 7600 р., въ ст. 61 — 1590 р., въ ст. 62 — 700 р., въ ст. 63 — 100 р., въ ст. 64 — 1000 р., въ ст. 65 — 8618 р., въ ст. 66 — 1100 р., въ ст. 67 — 684 р., въ ст. 68 — 5500 и въ ст. 69 — 2000 руб.

Заслушанъ отчетъ ревизіонной комиссіи по сельско-хозяйственному бюро.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ заявилъ — я не согласенъ съ политикой губернской управы по агрономіи: въ теченіе краткаго времени, какихъ-нибудь 2—3 лѣтъ, расходъ на агрономію достигъ колоссальной цифры - 300 тысячъ рублей, которые ложатся тяжелымъ бременемъ на нашихъ довѣрителей, на плательщиковъ земскаго налога, при чемъ на деньги плательщика будетъ кормится великая армія земскихъ дѣятелей. Мнѣ скажутъ: въ этомъ современности вовсе не видно, нужно итти впередъ и впередъ и превратить Орловскую губернію въ цвѣтущій рай. Дай Богъ, чтобы это осуществилось, чтобы нашъ край былъ бы цвѣтущимъ садомъ для населенія, удѣляющаго 1/4 часть своихъ доходовъ земству, какъ намъ указалъ г. начальникъ губерніи. Не думайте, чтобы я не вѣрилъ въ науку, въ агрономію. Я глубоко убѣжденъ и вѣрю, что прогрессъ въ развитіи сельскаго хозяйства возможенъ, что доказывается Западной Европой, но успѣховъ этихъ нужно добиваться продолжительнымъ, постояннымъ трудомъ. Докажите, что дѣло успѣшно идетъ, но пока этого нѣтъ, пока

инымъ отдѣламъ земской агрономіи можно поставить лишь баллъ 2+, максимумъ 3—, какъ очевидно изъ отчета губернскаго агронома, расширять агрономію рано: нужно, чтобы специалисты доказали, что дѣло процвѣтаетъ и даетъ результаты, а пока слѣдуетъ дѣйствовать крайне осторожно. Не открывайте вновь отдѣловъ, пока не доказана безусловная польза отъ недавно учрежденныхъ отдѣловъ.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ А. Г. Теплову, что онъ не можетъ допустить обсужденія поднимаемыхъ А. Г. Тепловымъ вопросовъ, такъ какъ въ настоящее время рѣчь идетъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго бюро.

Гласный А. А. Нарышкинъ находитъ непріемлемымъ предложеніе ревизіонной комиссіи — предоставить въ распоряженіе управы 1826 рублей для распредѣленія этой награды между служащими сельско-хозяйственнаго бюро. Читаетъ ст, 76 земскаго положенія, и, по прочтеніи этой статьи, предлагаетъ голосовать сумму 1826 рублей закрытой баллотировкой.

Гласный С. А. Цуриковъ указываетъ, что сумма 1826 р., предложенная ревизіонной комиссіей, должна быть баллотирована шарами, и если баллотировка дастъ положительный результатъ, то губернская управа сама уже распредѣлитъ эту сумму между служащими сельско-хозяйственнаго бюро.

Гласный А. В. Зобнинскій указываетъ на невозможность принятія предложенія гл. А. А. Нарышкина, такъ какъ, съ принятіемъ этого предложенія, необходимо будетъ баллотировать награду каждому лицу отдѣльно.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ находилъ, что разъ обычай установилъ предоставлять самой губернской управѣ распредѣлять наградныя суммы между служащими, то и нѣтъ необходимости измѣнять этого порядка. По прочтеніи сенатскихъ разъясненій къ ст. 76 земск. пол. онъ предложилъ рѣшить вопросъ открытымъ голосованіемъ.

Гласный Н. С. Блохинъ заявилъ, что тенденція сельско-хозяйственнаго бюро, клонящаяся къ удешевленію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, вредно отзывается на ихъ

качествѣ. Покровительство неизвѣстнымъ заводамъ вредно для дѣла. Плуги и бороны Брянскаго завода подтвердили справедливость этого въ его личномъ хозяйствѣ. Необходимо также съ большимъ вниманіемъ отнестись и къ продажѣ сѣмянъ. Пріобрѣтенныя имъ въ настоящемъ году сѣмена Эккенфорской свеклы дали урожай всевозможныхъ сортовъ свеклы. То же имѣло мѣсто въ настоящемъ году и въ сосѣднихъ съ нимъ хозяйствахъ Н. В. Трубицына и графа Орлова-Давыдова. Предлагаетъ учредить при сельско-хозяйственномъ бюро особый ящикъ, куда опускались-бы жалобы неудовлетворенныхъ кліентовъ.

Карачевскій предводитель дворянства заявилъ, что пріобрѣтенные имъ плуги по типу „Сакка" въ земскомъ складѣ, оказались неудовлетворительными, лемехи ихъ подверглись очень быстрому стиранію.

Гл. В. Н. Хитрово высказался противъ учрежденія особаго ящика жалобъ. У насъ есть специальный органъ, куда можно направлять жалобы – это ревизіонная комиссія. Для упорядоченія сѣменного дѣла онъ находитъ необходимымъ учрежденіе при сельско-хозяйственномъ бюро контрольной сѣменной станціи.

Членъ губернской земской управы, завѣдывающій сельско-хозяйственнымъ бюро, Д. М. Емельяновъ, по сдѣланнымъ замѣчаніямъ гласными Н. С. Блохинымъ и А. Г. Тепловымъ, далъ объясненія. Полученныя Н. С. Блохинымъ неудачныя сѣмена свеклы были выписаны отъ Харьковскаго общества сельско-хозяйственной фирмы, весьма извѣстной. Губернской управой были своевременно опрошены лица, покупавшія эти сѣмена изъ сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ оказалось, что не всѣ жаловались на несоотвѣтствіе сорта свеклы, нѣкоторые изъ заказчиковъ остались вполнѣ довольны пріобрѣтенными сѣменами. Признать, что сѣменное дѣло въ сельско-хозяйственномъ бюро поставлено правильно – нельзя, губернская управа сама это сознаетъ и на устройство контрольной сѣменной станціи надо смотрѣть, какъ на ближайшій вопросъ, подлежащій разработкѣ. Что касается неудовлетворительности продаваемыхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и

орудій, то губернской управой уже предпринятъ цѣлый рядъ мѣръ, обезпечивающихъ покупателей. На средства товарищества приглашенъ машиновѣдъ, пріобрѣтенъ прессъ Брюнеля для опредѣленія твердости стали, главнымъ образомъ, плужныхъ отваловъ, затѣмъ губернскою управою намѣченъ цѣлый рядъ конкурсовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ выборѣ сельско-хозяйственныхъ орудій сельско-хозяйственный складъ всегда считался съ требованіемъ населенія, и отсутствіе тѣхъ или иныхъ принятыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій на складѣ объясняется стремленіемъ заводовъ монополизировать, какъ отдѣльныя сельско-хозяйственныя орудія, такъ равно раіоны сбыта.

Гласный Л. И. Пущинъ указалъ, что основанія, положенныя въ основу дѣятельности сельско-хозяйственнаго бюро, не вѣрны. Сельско-хозяйственный складъ является учрежденіемъ болѣе коммерческимъ, чѣмъ земскимъ, обслуживающимъ нужды сельскихъ хозяевъ. Къ этому заключенію его привелъ личный опытъ при покупкѣ на складѣ клевера и парни. Клеверъ оказался съ кускутой на всѣхъ посѣянныхъ мною 30 десятинахъ. Къ сожалѣнію, сѣмена клевера покупались мною для посѣва не только въ сельско-хозяйственномъ складѣ, и я не могу съ увѣренностью утверждать, что всѣ зараженныя сѣмена были пріобрѣтены мною на складѣ. Что касается парни, то во-первыхъ, ему была выслана парня на 32 ведра, а не на 62, какъ онъ заказывалъ. Объяснили это ошибкой завода, послѣ чего я отправилъ эту парню назадъ. Требуемой парни для моего хозяйства, парни въ 62 ведра, заводъ мнѣ не прислалъ; сельско-хозяйственное бюро же прислало мнѣ счетъ съ начисленіемъ % и пени на эту парню. Къ сожалѣнію, это было давно, я не сохранилъ документовъ, и поэтому не имѣю возможности доказать, что я, дѣйствительно, такъ—таки и не получилъ съ завода парни на 62 ведра. Кромѣ того, часто случается, что присланные машины оказываются безъ нѣкоторыхъ частей, или же не соотвѣтствуютъ заказу, такъ, напримѣръ, мнѣ лично извѣстенъ случай, когда, вмѣсто сноповязалки, была прислана машина для изготовленія искусственныхъ водъ. Не слѣдуетъ также продавать со склада залежавшіяся машины и держать на складѣ тѣ сельско-хозяйственныя орудія, которыя продаются

рядомъ по болѣе дешевой цѣнѣ. Въ особенности же слѣдуетъ обратить вниманіе на счетоводство и организацію сельско-хозяйственнаго бюро.

Гласный С. А. Цуриковъ—у насъ дѣйствительно есть органъ для разслѣдованія—это ревизіонная комиссія, но извѣстны-ли ей всѣ случаи недочетовъ дѣятельности сельско-хозяйственнаго бюро? Ревизіонная комиссія обязана была указать намъ на всѣ жалобы, что же она сдѣлала въ этомъ направленіи. Предлагаетъ просить уѣздныя управы пересылать всѣ жалобы на сельско-хозяйственное бюро въ губернскую управу. Лично онъ дѣятельностью сельско-хозяйственнаго бюро доволенъ.

Н. Н. Хрипуновъ—видитъ главный дефектъ сельско-хозяйственнаго бюро въ незнаніи тѣхъ сѣмянъ и машинъ, которыя сельско-хозяйственное бюро выписываетъ, почему сельско-хозяйственное бюро и является скорѣе пособникомъ фирмъ, а не сельскихъ хозяевъ.

Предсѣдатель губернской земской управы С. Н. Масловъ:—въ заявленіи Л. И. Пущина нѣтъ самого главнаго—опредѣленности. Л. И. Пущинъ купилъ зараженный клеверъ, но навѣрное не знаетъ у кого. Можно лишь выразить сожалѣніе, что онъ не внесъ о семъ своевременно заявленіе, также и о сноповязалкѣ необходимо указать фирму, еще менѣе можно обвинять губернскую управу, что на желѣзной дорогѣ перепутали и прислали вмѣсто сноповязалки машину для выработки искусственныхъ водъ. Что касается парни, то желательно поручить ревизіонной комиссіи этотъ фактъ для разслѣдованія. На приведенный случай неудачныхъ сѣмянъ свеклы уже отвѣтилъ Д. М. Емельяновъ, и я могу лишь сослаться на личный опытъ, что мною были получаемы въ нынѣшнемъ году смѣшанныя сѣмена непосредственно отъ Харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества. Причина этого явленія кроется въ отсутствіи у насъ сѣменныхъ хозяйствъ, стоящихъ на должной высотѣ. Управа также не возражаетъ противъ необходимости устройства контрольной сѣменной станціи.

Гласный Л. И. Пущинъ указалъ, что на складѣ сбываются залежавшіяся сельско-хозяйственныя орудія. Этого нѣтъ, каж-

дый годъ мы списываемъ на убытокъ часть стоимости оставшихся машинъ и распродаемъ ежегодно таковыя, при чемъ покупатели ставятся въ извѣстность о назначенныхъ скидкахъ на эти машины. Въ заключеніе С. Н. Маслова привѣтствуетъ предложеніе поручить особой комиссіи изслѣдовать дѣятельность сельско-хозяйственнаго бюро съ технической стороны, а равно и что сдѣлано управою въ удовлетвореніе жалобъ.

В. А. Потуловъ—изъ объясненій Д. М. Емельянова видно, что управа принимала надлежащія мѣры, кромѣ случаевъ, когда жалобы не поступали. Созданіе особаго ящика—излишне. Что касается качества машинъ, то можно указать—фирма Теплякова была хороша, въ этомъ же году лично у меня она не оправдала довѣрія. Ставить это на счетъ бюро нельзя. Долженъ сказать, что заграничныя свекольныя сѣмена оказались у меня плохи. Я лично доволенъ и Брянскими боронами и плугами. Задачи бюро вовсе не рекомендовать машину, это дѣло агронома, въ задачу же бюро входитъ лишь какъ выполнить эту задачу. Я рекомендовалъ Лихачеву, члену государственной думы, нашъ складъ и онъ пораженъ дешевизною машинъ.

В. А. Шеншинъ—совершенства въ природѣ не существуетъ. Управа всегда стремится обезпечить интересы покупателей. Изъ предъявленныхъ случаевъ не видно, чтобы управа была виновата. Присоединяется къ предложенію избрать особую комиссію для изслѣдованія дѣятельности сельско-хозяйственнаго бюро.

И. Н. Пущинъ. Какъ давній членъ ревизіонной комиссіи я знаю, что какъ состоящій въ этойкомиссіи не прокуроромъ и не защитникомъ, а лишь свидѣтелемъ, удостовѣряющимъ передъ земскимъ собраніемъ, исполнила-ли управа данное ей порученіе и если исполнила, то какъ, а потому я всегда стараюсь быть объективнымъ и на этотъ разъ придержусь только фактовъ. Заявляю, что при ревизіи намъ было предъявлено все то, что предпринято управой въ текущемъ году, дабы по возможности устранить могущія возникнуть недоразумѣнія между бюро и его покупателями. Мы видѣли помѣщеніе и приборы для опредѣленія всхожести сѣмянъ, видѣли мы и тотъ прессъ, помощью котораго опредѣляется качество стали.

Что касается свеклы, не оправдавшей ожиданія, то намъ было показано нѣсколько штукъ таковой. Онѣ, дѣйствительно, очень длинны и тонки; при внимательномъ осмотрѣ не трудно замѣтить на корняхъ углубленія, которыя объясняются тѣмъ, что, вслѣдствіе густоты посѣва, корни мѣстами сплетались.

Относительно достоинства плуговъ той или иной фирмы, то, вѣдь, это дѣло вкуса—есть хозяева, которые хвалятъ плуги Эккерта, другіе ставятъ выше всѣхъ плуги Сакка.

Относительно желанія выразить неудовольствіе на дѣятельность бюро я могу отвѣтить, что никому не возбраняется заявлять о своихъ неудовольствіяхъ любому члену ревизіонной комиссіи. Такъ какъ въ текущемъ году никакихъ жалобъ не было заявлено ни письмено, ни устно, то комиссія могла изслѣдовать только о томъ, о чемъ ей было извѣстно и то только по слухамъ; ничего опредѣленнаго и ничего конкретнаго заявлено комиссіи не было.

Н. С. Блохинъ—желательно было-бы учредить при сельско-хозяйственномъ бюро не ящикъ, а жалобную книгу, въ которой видно было-бы также и разрѣшеніе жалобъ губернской управой.

С. С. Бехтѣевъ—возражая С. Н. Маслову, привелъ случай продажи сошниковъ другого качества, о чемъ ему говорилъ одинъ гласный, при чемъ сдѣлалъ отсюда выводъ, что на сельско-хозяйственномъ складѣ есть два отдѣленія—одно для новыхъ машинъ и другое для залежавшихся, а также привелъ случай, когда этотъ же гласный получилъ вмѣсто стойки для плуга—стойку къ зубной машинѣ дантиста.

А. А. Потуловъ заявилъ, что оба случаи, приведенные С. С. Бехтѣевымъ, имѣли мѣсто у него, только онъ разсказывалъ ему, что имъ были куплены не сошники, а разсохи и не на складѣ губернскаго земства, а на Ильинкѣ. Стойку же для плуга „Аксая“ онъ выписывалъ дѣйствительно черезъ земскій складъ, и ему прислали стойку для сверленія зубовъ, употребляемую дантистами.

Гласный Л. И. Пущинъ указалъ, что частные торговцы продаютъ сельско-хозяйственныя машины дешевле, чѣмъ зем-

ское бюро и объяснялъ это постановкой земскаго склада на коммерческихъ основанiяхъ.

Состоя членомъ ревизiонной комиссiи Дмитровскаго уѣзда, я натолкнулся на этотъ же вопросъ въ Дмитровскомъ складѣ. Оказалось, что складъ продаетъ жатки на 8 – 10 рублей дороже, чѣмъ торговецъ Труновъ. Я попытался выяснить причину этого. Оказалось, что заводы отпускаютъ жатки частнымъ торговцамъ по одинаковой цѣнѣ съ земскимъ складомъ, но съ разсрочкой уплаты отъ 1 до 2 лѣтъ. Такимъ образомъ, частный торговецъ, продавая за наличный разсчетъ машину, получаетъ извѣстную сумму денегъ и пользуется ими безъ % въ теченiи 1—2 лѣтъ. Вотъ это постановка вопроса на коммерческихъ началахъ. Земство же даетъ разсрочку покупателямъ и заботится объ интересахъ ихъ. Переходя затѣмъ къ основному вопросу о толкованiи 76 ст. зем. полож., я постараюсь подойти къ нему съ чисто практической точки. Несомнѣнно, что при обсужденiи вопроса о наградѣ отдѣльному лицу — должна производиться закрытой баллотировкой. Такихъ лицъ въ канцелярiи масса. Большинство ихъ г.г. гласнымъ даже лицо незнакомо, а тѣмъ болѣе ихъ дѣятельность. Какъ же можемъ мы баллотировать награды имъ. Несомнѣнно, мы должны поручить это распредѣленiе сдѣлать самой управѣ, а самую сумму баллотировать тѣмъ или другимъ образомъ; я лично за закрытую баллотировку.

С. Л. Тейтель — неудачные случаи въ большомъ дѣлѣ неминуемы. Число заявленныхъ здѣсь случаевъ — необходимый процентъ. С. Л. Тейтель высказалъ пожеланiе, чтобы орудiя неизвѣстныхъ марокъ испытывались предварительно примѣнительно къ условiямъ данной мѣстности, а также и въ случаяхъ конструктивныхъ измѣненiй машинъ извѣстныхъ марокъ. Къ мысли объ устройствѣ контрольной сѣменной станцiи онъ вполнѣ присоединяется. Въ комиссiю для обслѣдованiя дѣятельности бюро, по его мнѣнiю, достаточно выбрать трехъ лицъ, хорошо ознакомленныхъ съ дѣятельностью сельско-хозяйственнаго бюро. Кромѣ того, желательно было на бланкахъ сельско-хозяйственнаго бюро ввести надпись „просятъ въ случаяхъ неудовольствiя направлять заявленiя въ губернскую земскую управу“.

Затѣмъ предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку:

1) Угодно ли собранію избрать особую комиссію для обслѣдованія дѣятельности бюро и обсужденія вопроса объ устройствѣ контрольной сѣменной станціи. Принято единогласно.

Гласный Н. С. Блохинъ предложилъ избрать эту комиссію изъ 5 членовъ, а гласный С. А. Цуриковъ—изъ 12 лицъ, по одному отъ каждаго уѣзда.

Предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку:

2) Угодно ли собранію избрать комиссію изъ 5 членовъ. Принято собраніемъ большинствомъ 46 противъ 20.

Губернская управа воздержалась отъ голосованія.

3) Угодно ли собранію утвердить отчетъ ревизіонной комиссіи. Принято единогласно.

4) Угодно ли собранію баллотировать закрытой баллотировкой награду служащимъ сельско-хозяйственнаго бюро, въ размѣрѣ 1826 р. Принято единогласно.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе объявлено закрытымъ.

Приложеніе къ журналу 18 декабря 1912 г.

Заключеніе ревизіонной комиссіи по аптекѣ.

Комиссія, ревизуя аптеку, провѣрила наличность медикаментовъ: опія, пилокарнина, морфія, феноцетина, сантонина, кодеина и лейцитина, и нашла, что наличность соотвѣтствуетъ даннымъ бухгалтеріи.

Съ 1 января 1912 г. по 1 ноября, т. е. за девять мѣсяцевъ, выпущено 124,750 (всего №№ рецептовъ и требованій). Аптечный персоналъ остался прежній; никакихъ новыхъ аппаратовъ для аптеки не пріобрѣтено. Какъ аптека, такъ и аптечный складъ находятся, какъ и въ прежніе года, въ полномъ порядкѣ.

По новому закону отъ 12 февраля 1912 года, когда послѣдовало Высочайшее утвержденіе земствамъ и городамъ предоставляется право открывать аптеки явочнымъ порядкомъ, т. е. безъ испрашиванія на то разрѣшенія, а потому комиссія предлагаетъ собранію *поручить управѣ разработать этотъ вопросъ*, который можетъ быть разсмотрѣнъ въ ближайшемъ экстренномъ собраніи; для открытія аптеки требуется постановленіе земскаго собранія или городской думы.

Приложеніе къ журналу 18 декабря 1912 г.

Заключеніе ревизіонной комиссіи по химико-бактеріологическому кабинету.

Ревизіонная комиссія убѣдилась, что предложенія ея прошлогоднему земскому собранію о постепенномъ пополненіи кабинета необходимыми аппаратами приводятся въ исполненіе.

Въ нынѣшнемъ году пріобрѣтено нѣсколько новыхъ приборовъ для изслѣдованія крови и молока, а также пріобрѣтенъ новый термостатъ.

Бактеріологическій кабинетъ оказалъ уже неоцѣнимыя услуги во время холерной эпидеміи—первый случай заболѣванія холерой въ Орловской губерніи былъ установленъ въ этомъ кабинетѣ.

Было бы желательнымъ сосредоточить въ означенномъ кабинетѣ періодическія изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ, въ особенности молока, какъ продукта наиболѣе поддающагося фальсификаціи—разбавленію водой, подмѣшиванію мѣла, что можетъ производиться и внѣ экономіи прислугой, доставляющей молоко.

Въ текушемъ году были произведены изслѣдованія мочи 198 разъ, изслѣдованія крови на сифилисъ (реакція Вассермана) 98, изслѣдованія крови послѣ родовыхъ заболѣваній 14, дифтерита 21 и другихъ различныхъ изслѣдованій 19.

Приложеніе къ журналу 18 декабря 1912 г.

М. В. Д.

ПРАВЛЕНІЕ
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА
ПРИЗРѢНІЯ
безпріютныхъ неизлѣчимыхъ
больныхъ.
въ г. Орлѣ.

Декабря 10 дня 1912 г.
№ 155.

Въ Орловскую губернскую земскую управу.

Правленіе общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Орловскую губернскую земскую управу не отказать въ отпускѣ 150 руб. на содержаніе одной койки въ пріютѣ общещества по примѣру прежнихъ лѣтъ, а равно, въ виду нѣкоторой стѣсненности матеріальныхъ средствъ общества, правленіе проситъ увѣдомить, не признаетъ ли губернская земская управа увеличить отпускаемую сумму до 300 рублей (на двѣ койки), что въ значительной мѣрѣ поддержало бы содержаніе больныхъ, особенно въ настоящее время, когда, за смертью предсѣдательницы общества Вѣры Ивановны Павловой, нормальная дѣятельность общества нѣсколько выведена изъ обычной колеи.

Правленіе общества, имѣя въ виду отношеніе губенской земской управы отъ 16 января с. г. за № 255, въ силу котораго вопросъ объ отпускѣ субсидіи на содержаніе второй койки оставленъ открытымъ, проситъ не отказать въ утвердительномъ разрѣшеніи таковаго и о послѣдующемъ увѣдомить.

Засѣданіе 18-го декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

Засѣданіе возобновляется въ 9 час. 20 мин. вечера. Секретаремъ избранъ гр. Г. П. Беннигсенъ.

Докладывается заключеніе ревизіонной комиссіи № XXI по училищу садоводства имени И. И. Мацнева и принимается собраніемъ къ свѣдѣнію.

Докладывается заключеніе ревизіонной комиссіи № XXX—по заводской конюшнѣ и утверждается собраніемъ, со внесеніемъ въ смѣту на ремонтъ заводской конюшни . . . . 1084 р.

Затѣмъ, собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію § IX смѣты по ст. 2 § внесено въ пособіе Орловскому, Елецкому и Брянскому сельско-хозяйственному обществамъ на изданіе журналовъ . . . . 2425 р.

По п. б той же статьи внесено Орловскому сельско-хозяйственному обществу на поддержаніе племенной книги . . . . 100 р.

По п. в. Ливенскому сельско-хозяйственному обществу на устройство сельско-хозяйственной выставки . . . . 100 р.

По ст. 3 п. а. на гидротехническія мѣропріятія внесено . . . . 11250 р.

По п. б. на квартиру специалиста по луговодству 400 р.

По п. в. на разъѣзды двухъ инструкторовъ и двухъ мастеровъ по луговодству . . . . 600 р.

По п. г. на поддержаніе двухъ опорныхъ пунктовъ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ . . . . 200 р.

По п. д. на разъѣзды старшаго инструктора по энтомологіи и на оборудованіе кабинета . . . . . 600 р.

По п. е. на изданіе плакатовъ . . . . 600 р.

По ст. 4 п. а. на содержаніе опытныхъ полей цифра оставлена открытой до баллотировки прибавки жалованья завѣдующимъ полями . . . . —

По п. б. на организацію коллективныхъ опытовъ внесено . . . . 16830 р.

По п. в. на улучшеніе животноводства . . . . 56300 р.

По п. г. на квартирное довольствіе специалиста по животноводству . . . . 300 р.

По п. д. на квартирное довольствіе инструктора и мастера по молочному дѣлу . . . . 1000 р.

По п. е. на устройство уѣздныхъ выставокъ . 1962 р.

По п. ж. на содержаніе аукціонной выставки рогатаго скота въ г. Орлѣ . . . . 1300 р.

По п. з. на аукціонную выставку коневедства въ г. Орлѣ . . . . 500 р.

По п. и. на почетные награды на выставкѣ . . 394 р.

По п. і. на выдачу премій крестьянамъ на выставкѣ при Орловской заводской конюшнѣ . . . . . 75 р.

По п. к. на содержаніе Орловской заводской конюшни . . . . 1453 р.

По п. л. на ремонтъ заводской конюшни . . . 1084 р.

По п. м. ничего невнесено, такъ какъ ассигнованіе перенесено въ п. е въ сумму общихъ пособій на выставки . . . . —

По п. н. на содержаніе училища садоводства имени И. И. Мацнева . . . . 25374 р.

По п. о. на разъѣзды инструктора по садоводству 400 р.

По п. п. на содержаніе сельско-хозяйственнаго бюро внесено . . . . 9100 р.

При разсмотрѣніи п. а. ст. 8 о содержаніи агрономической организаціи, гласный Н. Н. Хрипуновъ, ссылаясь на докладъ № 44, въ которомъ губернская управа указываетъ, что она затрудняется просить собраніе о прибавкахъ агрономамъ, отмѣчаетъ, что изъ приложенія № 17 къ смѣтѣ расходовъ видно, что губернскому агроному внесено жалованье въ 3000 руб., болѣе прошлаго года на 600 руб. Это противорѣчіе гласный Хрипуновъ проситъ разъяснить, и указываетъ, что если на лицо имѣется прибавка, она должна быть подвержена закрытой баллотировкѣ.

Предсѣдатель Мценской управы В. Н. Шеншинъ присоединяется къ запросу.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ объясняетъ, что докладъ № 44 относится къ участковымъ агрономамъ, по отношенію къ которымъ управа въ принципѣ признаетъ желательнымъ увеличеніе содержанія, но полагаетъ, что это должно быть сдѣлано по всѣмъ уѣздамъ одновременно, а не по ходатайству отдѣльныхъ уѣздовъ. Относительно же губернскаго агронома указываетъ, что въ томъ докладѣ приведена смѣта, въ которой управа намѣчала размѣръ его жалованія въ 3000 р. Баллотировку прибавки шарами признаетъ необходимой.

Гласный Н. Н. Хрипуновъ говоритъ, что онъ случайно узналъ о прибавкѣ и считаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ необходимо дѣлать оговорку о томъ, что вносится прибавка, а то это имѣетъ характеръ умолчанія.

Предсѣдатель Мценской уѣздной земской управы В. Н. Шеншинъ высказываетъ пожеланіе, чтобы впредь подобныхъ скрытыхъ наградъ не проводилось. По существу вопроса о прибавкѣ губернскому агроному находитъ ее излишней и считаетъ неправильнымъ увеличивать окладъ служащему при губернской управѣ только потому, что онъ управѣ извѣстенъ, оставляя безъ прибавокъ участковыхъ агрономовъ, работающихъ въ тяжелой деревенской обстановкѣ. Въ заключеніе проситъ ревизіонную комиссію высказать свое мнѣніе о прибавкѣ.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ заявляетъ, что отсутствіе оговорки въ докладѣ № 44—о прибавкѣ губернскому агроному составляетъ его упущеніе. Не соглашаясь съ В. Н. Шеншинымъ, отмѣчаетъ, что дѣятельность губернскаго агронома весьма отвѣтственна. Для того, чтобы руководить работой около 40 агрономовъ, необходимо лицо, для этого подходящее, которое было бы обезпечено содержаніемъ въ достаточной мѣрѣ:

Гласный Н. Н. Хрипуновъ продолжаетъ настаивать на томъ, что въ докладѣ - № 44 говорится объ агрономахъ вообще.

Членъ губернской управы А. С. Хрипуновъ ссылается на § 4 резолютивной части доклада № 44, изъ которой видно, что въ докладѣ идетъ рѣчь только объ участковыхъ агрономахъ.

Членъ ревизіонной комиссіи И. Н. Пущинъ говоритъ о томъ, что ревизіонная комиссія имѣла сужденіе о прибавкѣ и признала ее справедливой, такъ какъ дѣятельность губернскаго агронома была весьма плодотворна.

Предсѣдатель Мценской земской управы В. Н. Шеншинъ. Сравнивая опять дѣятельность губернскаго агронома съ дѣятельностью участковыхъ агрономовъ повторяетъ, что работа послѣднихъ гораздо труднѣе и въ отношеніи условій жизни въ деревнѣ и по обилію разъѣздовъ и по сношеніямъ съ населеніемъ, съ которымъ возможны столкновенія. Дѣйствія управы являются попыткой подсунуть собранію прибавку излюбленному лицу. Это—кунштюки, совершенно недопустимые.

Елецкій предводитель дворянства В. Г. Ветчининъ считаетъ невозможнымъ повышеніе оклада безъ представленія управою особаго доклада и считаетъ это упущеніемъ не одной только управы, но ревизіонной комиссіи, которая, замѣтивъ упущеніе управы, должна была о прибавкѣ доложить отъ себя. Въ виду того, что гласнымъ трудно разобраться въ необходимости прибавки, полагаетъ вопросъ о ней отложить.

Гласный Н. Н. Хрипуновъ также стоитъ за отложеніе вопроса и указываетъ, что въ настоящее время губернскій агрономъ получаетъ болѣе 2400 руб., а именно еще 800 руб. безотчетно на разъѣзды.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ, объяснивъ гласному Н. Н. Хрипунову, что по всѣмъ разъѣздамъ губернскій агрономъ даетъ отчетъ по дѣйствительному расходу, признаетъ упущеніе управы въ томъ, что объ увеличеніи жалованья ею не оговорено особо въ докладѣ. Однако, за это упущеніе нельзя наказывать служащаго въ этомъ неповиннаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе письменнаго доклада не есть основаніе къ отложенію рѣшенія вопроса. Причины повышенія оклада слѣдующія: обыкновенно управа приглашаетъ служащихъ на пониженные оклады, на которыхъ они остаются, пока управа не признаетъ ихъ достойными прибавки. Нормальнымъ окладомъ для губернскихъ агрономовъ является 3000 рублей, и на меньшій окладъ губернскаго агронома найти нельзя. Настоящій губернскій агрономъ приглашенъ около 2-хъ лѣтъ тому назадъ на пониженный окладъ и теперь, присмотрѣвшись къ его работѣ, управа ходатайствуетъ объ увеличеніи его жалованія. Соединять этотъ вопросъ съ общимъ увеличеніемъ жалованія участковымъ агрономамъ нельзя, такъ какъ ихъ жалованіе выдается изъ трехъ источниковъ, причемъ большинство уѣздныхъ собраній прибавокъ не сдѣлало и неизвѣстно, увеличитъ-ли департаментъ земледѣлія правительственное пособіе на общее увеличеніе жалованія участковымъ агрономамъ; жалованіе же губернскому агроному идетъ исключительно изъ суммъ губернскаго сбора. Сравнивать работу ихъ также нельзя, въ виду различныхъ задачъ, имъ поставленныхъ и требованій, къ нимъ предъявляемыхъ. Задача губернскаго агронома—руководить

практической дѣятельностью участковыхъ агрономовъ, требуетъ усиленной работы. На этой должности долженъ быть человѣкъ, знакомый какъ съ практической агрономіей, такъ и слѣдящій за наукой и ея развитіемъ.

Въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, предсѣдатель собранія предлагаетъ прекратить пренія, послѣ того, какъ выскажутся записавшіяся лица. Предложеніе принимается.

Гл. И. Н. Пущинъ, отвѣчая В. Г. Ветчинину, говоритъ, что ревизіонной комиссіи докладывать было не о чемъ; управа доложила о прибавкѣ, комиссія съ этимъ согласилась и признала прибавку цѣлесообразной.

Предсѣдатель Мценской управы В. Н. Шеншинъ находитъ, что ревизіонная комиссія въ двухъ своихъ заключеніяхъ перепечатала доклады управы. Лучше было бы вмѣсто этого освѣтить нѣкоторыя стороны дѣятельности управы.

Предсѣдатель собранія М. К. Полозовъ проситъ В. Н. Шеншина говорить о прибавкѣ, а не о дѣйствіяхъ ревизіонной комиссіи.

В. Н. Шеншинъ, продолжая свою рѣчь, заявляетъ, что управа желаетъ швырнуть 600 руб. изъ чужого кармана и предлагаетъ отложить прибавку до будущаго года.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ находитъ, что жалованіе опредѣляется не трудностью службы, а знаніемъ лица и отвѣтственностью данной должности. Губернскій агрономъ стоитъ во главѣ всей организаціи, а потому и жалованіе его должно быть значительно выше прочихъ агрономовъ. Такъ какъ предсѣдатель губернской управы засвидѣтельствовалъ плодотворную работу губернскаго агронома, то, довѣряя въ этомъ отношеніи управѣ, надо сдѣлать прибавку.

Елецкій предводитель дворянства В. Г. Ветчининъ уступаетъ слово предсѣдателю Мценской управы В. Н. Шеншину.

Предсѣдатель Мценской управы возражаетъ противъ слѣпого довѣрія управѣ, находитъ, что основанія для прибавки были шатки, почему управа рѣшила провести ее подъ сурдинку.

Вопросъ этотъ не выясненъ, онъ не обсуждался ни въ ревизіонной, ни въ финансовой комиссіяхъ, пренія по немъ закрыты, поэтому многіе приступятъ къ баллотировкѣ съ большими сомнѣніями.

А. А. Нарышкинъ находитъ вопросъ совершенно простымъ; по его мнѣнію, въ докладѣ № 44 и въ смѣтѣ нѣтъ никакого упущенія, а только опечатка. Въ докладѣ говорится объ увеличеніи жалованія въ принципѣ, съ этимъ можно согласиться и принципіально признать необходимость увеличенія черезъ годъ. Въ смѣту же поставлено 3000 руб., это надо считать опечаткой и поставить правильную цифру 2400 руб.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ въ заключительной рѣчи, отвѣчая А. А. Нарышкину, указываетъ, что въ докладѣ № 44 есть упущеніе, но нѣтъ никакой опечатки. Есть опредѣленное предложеніе управы—довести жалованіе губернскому агроному до 3000 руб., но нѣтъ мотивировки. Мотивы эти слѣдующіе: 1) приглашеніе настоящаго губернскаго агронома на пониженный окладъ, 2) признаніе его дѣятельности удовлетворительной и 3) то, что нормальнымъ окладомъ является 3000 руб. Управа вовсе не требуетъ слѣпого довѣрія, а проситъ лишь внимательнаго отношенія къ ея предложеніямъ. Со стороны противниковъ прибавки выставлено лишь два возраженія—отсутствіе письменнаго доклада и необходимость уравнять въ прибавкахъ участковыхъ агрономовъ съ губернскимъ, которыя не опровергаютъ предложенія управы.

Гл. А. А. Нарышкинъ высказываетъ, что объясненіе предсѣдателя губернской управы его не удовлетворяетъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, по личному вопросу объясняетъ, что онъ и не говорилъ о слѣпомъ довѣріи управѣ. Разъ управа имѣетъ основанія сдѣлать прибавку, она входитъ съ этимъ въ собраніе, которое эти основанія и обсуждаетъ. Довѣрять же надо въ отношеніи оцѣнки дѣятельности отдѣльныхъ служащихъ, такъ какъ управа ближе къ нимъ стоитъ.

Предсѣдатель собранія М. К. Полозовъ ставитъ на баллотировку предложеніе гласнаго Н. Н. Хрипунова, заключаю-

щееся въ томъ, чтобы отложить рѣшенiе вопроса о прибавкѣ до слѣдующаго очередного губернскаго земскаго собранiя.

Большинствомъ, противъ 17, постановлено баллотировать вопросъ о прибавкѣ въ настоящемъ собранiи.

Елецкiй предводитель дворянства В. Г. Ветчининъ заявляетъ, что, въ виду того, что предложенiе гласнаго Н. Н. Хрипунова объ отложенiи сужденiя по вопросу о прибавкѣ жалованiя въ размѣрѣ 600 руб. губернскому агроному до слѣдующаго очередного собранiя—земскимъ собранiемъ не принято, Елецкiй уѣздъ, за отсутствiемъ письменнаго доклада и недостаточнаго освѣщенiя этого вопроса со стороны управы словесно, не считаетъ возможнымъ принять участiе въ баллотировкѣ ассигновки 600 руб. губернскому агроному и считаетъ проведенiе такихъ ассигновокъ въ своеобразномъ порядкѣ недопустимымъ.

Гл. Б. Н. Шеншинъ присоединяется къ этому заявленiю, такъ какъ считаетъ, что губернская управа довѣрiя не заслуживаетъ.

Гл. А. А. Нарышкинъ, указавъ, что онъ не признаетъ по уѣздной группировки въ губернскомъ собранiи отъ себя лично, заявляетъ, что можно голосовать только тогда, когда вопросъ вполнѣ выясненъ. Для него же онъ не ясенъ, поэтому онъ отъ баллотировки отказывается. Къ нему присоединяется предсѣдатель Орловской уѣздной управы С. А. Цуриковъ.

Затѣмъ собранiе постановляетъ баллотировать шарами прибавку 600 руб. губернскому агроному и до окончанiя ея оставляетъ п. а ст. 8 § 9 смѣты открытымъ.

Затѣмъ по п. б. ст. 8 на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ вносится . . . . 5400 руб.

По пунк. в. на содѣйствiе переселенiю крестьянъ 4850 руб.

По пунк. г. на стипендiю въ Болховской школѣ инструкторовъ кожевеннаго производства . . . . 180 руб.

По § 10 ст. 1 на уплату продовольственнаго долга . . . . 20000 руб.

По ст. 2 на погашеніе займа въ Волжско-Камскомъ банкѣ . . . . 3633 руб.

По ст. 3 п. а ничего не внесено, согласно докладу № 37 . . . . — руб.

По п. б на пополненіе займа по страхованію рогатаго скота внесено . . . . 3902 руб.

По п. в на пополненіе займа на устройство бактеріологической станціи . . . . 800 руб.

По § 11 ст. 2-й на отопленіе, освѣщеніе, страхованіе и ремонтъ зданій управы и на наемъ квартиры для двухъ отдѣловъ внесено . . . . 3400 руб.

Содержаніе члена крестьянскаго банка отъ земства оставлено открытымъ до баллотировки.

Въ пособіе семьѣ ветеринарнаго врача Витковскаго внесено . . . . 225 руб.

На памятникъ Лермонтову въ Пензѣ внесено 100 руб.

На оказаніе помощи раненымъ славянамъ и грекамъ внесено . . . . 2000 руб.

По § 12 ст. 1 сумма на образованіе оборотнаго капитала оставлена открытой до заключенія смѣты.

По ст. 2 на устройство психіатрической больницы внесено . . . . 12000 руб.

По § 13 отчисленіе на образованіе запасной суммы оставлено открытымъ до окончанія смѣты.

Послѣ этого собраніе перешло къ разсмотрѣнію смѣты доходовъ губернскаго земства.

Зачислена въ доходъ свободная наличность въ 12000 руб.

По § 1 ст. 2 дохода съ недвижимыхъ имуществъ земства внесено . . . . 8250 руб.

Карачевскій предводитель дворянства А. Г. Тепловъ запрашиваетъ, почему эта сумма увеличена противъ прошлаго года.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ объясняетъ, что здѣсь внесено увеличеніе платы за квартиру земскаго сельско-хозяйственнаго товарищества.

По § 3 внесено по ст. I пунк.	а	7407	руб.
	б	28000	„
	в	650	„
	г	28150	„
	д	28510	„
	е	3600	„
пунк.	ж	300	„
	з	8415	„
	і	10035	„
	и	11500	„
	к	2500	„
По ст. 3 пунк.	а	20000	„
	б	3600	„
	в	3000	„
	г	1620	„
	д	3600	„
	е	2876	„
	ж	1200	„
	з	206136	„
	і	9100	„
	и	300	„
	к	2000	„
	л	3600	„
	м	1180	„
По § 5 внесено		40246	„
По § 6 оставлено открытымъ до окончан. раскладки		—	„
По § 7 внесено		190339	„
По § 8		5405	„

Гласный А. А. Потуловъ вноситъ предложеніе, что въ объяснительной запискѣ въ смѣтѣ управа округляла до десятыхъ долей исчисленіе обложенія, падающаго на доходный рубль, каковое предложеніе принимается предсѣдателемъ губернской управы С. Н. Масловымъ къ свѣдѣнію.

Собраніе переходитъ къ смѣтѣ по взаимному страхованію отъ огня. Докладывается заключеніе ревизіонной комиссіи № 19—по страховому отдѣлу управы.

Гласный А. А. Хвостовъ спрашиваетъ, въ какомъ положенiи находится взысканiе съ бывшихъ агентовъ и въ какомъ порядкѣ взыскиваются долги—въ гражданскомъ или уголовномъ.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ объясняетъ, что въ докладѣ ревизiонной комиссiи рѣчь идетъ о весьма старыхъ долгахъ, которые по большей части безнадежны, но не списываются лишь для того, чтобы о нихъ не забыть. Управа принимаетъ мѣры къ ихъ погашенiю, и, въ случаѣ обнаруженiя имущества у бывшаго агента или поступленiя его куда либо на службу, обращаетъ на него взысканiе. Уголовнаго преслѣдованiя управа не возбуждала, и давность на нихъ прошла.

Гласный А. А. Хвостовъ находитъ наличность растраты въ этихъ дѣлахъ и считаетъ, что если бы уголовная отвѣтственность угрожала агентамъ, растратъ было бы меньше, а потому полагаетъ преслѣдовать въ уголовномъ порядкѣ.

Предсѣдатель собранiя М. К. Полозовъ предлагаетъ утвердить, согласно заключенiю ревизiонной комиссiи, отчетъ по взаимному страхованiю за 1911 годъ, что исполняется собранiемъ единогласно.

Затѣмъ единогласно принимается предложенiе ревизiонной комиссiи выдать 1000 руб. въ награду инспектору страхованiя А. В. Суслову, причемъ самое назначенiе награды постановлено баллотировать шарами.

Затѣмъ собранiе переходитъ къ смѣтѣ доходовъ взаимнаго земскаго страхованiя и утверждаетъ ее въ размѣрѣ 2269191 руб. 89 коп.

Перейдя къ смѣтѣ расходовъ по страхованiю, собранiе утвердило § I въ размѣрѣ 680000 руб.

§ 2 согласно предположенiямъ губернской управы, за исключенiемъ № 6 проекта смѣты, въ виду того, что наградныя рѣшено подвергнуть закрытой баллотировкѣ, принятъ.

§ 3 и § 4 приняты, согласно предположенiямъ губернской управы.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Въ 11 час. 50 мин. вечера засѣданіе возобновляется.

Докладывается смѣта доходовъ по суммамъ дорожнаго капитала и единогласно утверждается въ размѣрѣ 563089 руб. 44 коп.

Расходная смѣта по дорожному капиталу утверждается по губернской части въ размѣрѣ 31000 руб. 11 коп., по уѣздной — въ размѣрѣ 7603 руб. 39 коп.

Далѣе собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію росписанія суммъ на содержаніе шоссейныхъ дорогъ въ губерніи, которое утверждается собраніемъ въ размѣрѣ 146368 руб. 93 коп., причемъ по отдѣльнымъ статьямъ внесено:

По ст. 1-й	30403 руб.	84	коп.
„ „ 2-й	37854 „	06	„
„ „ 3-й	49218 „	91	„
„ „ 4-й	29492 „	12	„

При чемъ 600 руб. награды служащимъ рѣшено подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Послѣ этого собраніе переходитъ къ закрытой баллотировкѣ жалованія управѣ и члену крестьянскаго банка, наградныхъ и прибавокъ. Произведенная баллотировка дала слѣдущіе результаты:

	Размѣръ.	За.	Противъ.	Воздержалось отъ баллотировки.
Жалованье предсѣдателю управы .	5000 р.	66	11	—
„ членамъ каждому . . .	3600 р.	67	10	—
„ члену крестьянскаго банка	2000 р.	65	12	—
Прибавка жалованья артельщику Ложкину	300 р.	54	23	—
Прибавка жалованья завѣдующимъ 3-мя опытными полями	500 р.	57	20	—
Наградныя канцеляріи управы и бухгалтеріи	1000 р.	61	16	—

Наградныя служащимъ пенсіоннаго отдѣла	400 р.	64	14	—
Наградныя служащимъ дорожнаго отдѣла	600 р.	64	14	—
Наградныя служащимъ богоугодныхъ заведеній	1600 р.	60	17	—
Наградныя служашимъ книжнаго склада	356 р.	61	17	—
Наградныя служашимъ сельско-хозяйственнаго бюро изъ прибыли . .	1826 р.	55	23	—
Наградныя служащимъ страхового отдѣла	3500 р.	62	16	—
Инспектору А. В. Суслову	1000 р.	58	20	—
Прибавка жалованья губернскому агроному	600 р.	54	14	10

Въ виду произведенной баллотировки собраніемъ утверждены: пун. а. ст. 1-й § 2 смѣты расходовъ губернскаго земства въ размѣрѣ 23000 руб., пун. в. той же статьи въ размѣрѣ 6340 р., пун. е ст. 2-й того же параграфа въ размѣрѣ 1000 р.; пун. б ст. 10-й § 5-й въ размѣрѣ 4634 р.; пун. а ст. 4-й § 9 въ размѣрѣ 20070 р.; пун. а ст. 8-й того же параграфа въ размѣрѣ 59010 р.; въ параграфѣ 11 на содержаніе члена крестьянскаго банка внесено 2000 р.; въ статью 16 расходной смѣты по богоугоднымъ заведеніямъ внесено 1600 р.; въ пун. в § 2 смѣты расходовъ по страхованію, на награды служащимъ внесено 3500 р. и въ статью 4 п. 5 росписаніе суммъ на содержаніе шоссейныхъ дорогъ внесено 600 руб.

Послѣ сего собраніе было закрыто въ 1 ч. 40 м. ночи.

Засѣданіе 19-го декабря 1912 года.

УТРЕННЕЕ.

По прибытіи законнаго числа гласныхъ, предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства М. К. Полозовъ въ 12¼ ч. дня объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ собранія единогласно избранъ членъ губернской управы С. М. Десницкій.

Заслушаны проекты журналовъ засѣданій вечерняго 15 декабря и 14 декабря и утверждены собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ доложилъ, что согласно произведенному подсчету смѣты губернскаго сбора, слѣдуетъ внести по § XII смѣты расходовъ по I ст. на образованіе оборотнаго капитала 9836 р. и по § XIII на образованіе запасной суммы 10033 р. Всего расходовъ исчислено 1114958 р.

Внесеніе вышеуказанныхъ суммъ собраніе утверждаетъ.

Заслушанъ проектъ раскладки губернскаго сбора и собраніе большинствомъ противъ 1 (А. Г. Тепловъ) утверждаетъ раскладку въ суммѣ 707429 р.

Собраніе постановило уполномочить предсѣдателя и секретаря собранія и управу подписать смѣты и раскладку.

Было прочитано и принято собраніемъ къ свѣдѣнію сообщеніе гл. И. Н. Пущина о дѣятельности Московскаго пораіоннаго комитета.

Гл. И. А. Клягинъ, имѣя въ виду, что смѣта губернскаго земства все возрастаетъ, и въ текущемъ году сведена въ суммѣ болѣе 1000000 р. и что въ теченіе сессіи гласнымъ трудно ознакомиться подробно со всѣми измѣненіями смѣтныхъ назначеній, предлагаетъ избрать особую смѣтную комиссію, которая по разсмотрѣніи проекта смѣты внесетъ въ собраніе свой докладъ.

Елецкій предводитель дворянства В. Г. Ветчининъ привѣтствуетъ предложеніе гл. И. А. Клягина и сообщаетъ, что въ Елецкомъ земствѣ для разсмотрѣнія смѣты существуетъ особая смѣтная комиссія.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ примыкаетъ къ предложенію гл. И. А. Клягина съ оговоркою, чтобы комиссія собиралась за нѣсколько дней до открытія собранія.

Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ находитъ, что избраніе особой смѣтной комиссіи желательно, что комиссія должна собираться за недѣлю до открытія собранія съ тѣмъ, чтобы можно было представить гласнымъ докладъ и что членамъ комиссіи должны быть возмѣщены издержки, какъ это принято по отношенію къ членамъ ревизіонной комиссіи.

Гл. С. А. Тиньковъ, примыкая къ предложенію гл. Клягина, считаетъ, что комиссія можетъ собираться для разсмотрѣнія смѣты во время сессіи собранія, и никакого вознагражденія членамъ комиссіи не требуется.

Предсѣдатель Мценской управы В. Н. Шеншинъ присоединяется къ предложенію гл. Тинькова и полагаетъ, что занятія смѣтной комиссіи должны начинаться послѣ окончанія ревизіи.

Гл. А. А. Потуловъ не видитъ необходомости собирать смѣтную комиссію заблаговременно. Будетъ достаточно времени для ея работы, если она соберется за 1 день до открытія собранія, и тогда никакого вознагражденія не потребуется.

Собраніе единогласно постановило избрать смѣтную комиссію, въ составѣ членовъ по 1 отъ уѣзда.

Затѣмъ, большинствомъ голосовъ, собраніе рѣшило собирать смѣтную комиссію за 2 дня до открытія земскаго собранія, и, большинствомъ 47 голосовъ противъ 23, отклонило выдачу членамъ смѣтной комиссіи вознагражденія.

Затѣмъ было приступлено къ подачѣ записокъ кандидатовъ на должность предсѣдателя управы. По запискамъ предложены были: С. Н. Масловъ – получившій 62 записки, А. С. Хрипуновъ—15, К. Н. Лопатинъ - 2, гр. Г. П. Беннигсенъ—1.

С. Н. Масловъ изъявляетъ согласіе баллотироваться на должность предсѣдателя губернской управы, и закрытою подачею голосовъ шарами былъ избранъ большинствомъ 60 и 1 свой шаровъ противъ 21.

Приступлено къ подачѣ записокъ на должность членовъ управы. По запискамъ предложены были: А. С. Хрипуновъ,

получившій 80 записокъ, С. М. Десницкій—79, Н. Н. Поздняковъ—68, Д. М. Емельяновъ—62, гр. Г. П. Беннигсенъ—61, Д. В. Трубицинъ—29, Н. А. Бурнашевъ—14, А. Н. Цуриковъ —9, П. С. Апальковъ—5 и остальные менѣе 3 записокъ.

По баллотировкѣ шарами избраны были: С. М. Десницкій, получившій 78 избирательныхъ, 1 свой и 4 неизбирательныхъ, А. С. Хрипуновъ—73 избирательныхъ, 1 свой и 8 неизбирательныхъ, гр. Г. П. Беннигсенъ—68 избирательныхъ, 1 свой и 14 неизбирательныхъ, Н. Н. Поздняковъ—68 избирательныхъ, 1 свой и 14 неизбирательныхъ. Д. М. Емельяновъ—59 избирательныхъ, 1 свой и 22 неизбирательныхъ.

Остальныя, предложенныя записками лица, отъ баллотировки отказались.

На должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской управы избранъ гр. Г. П. Беннигсенъ, получившій 62 избирательныхъ, 1 свой и 16 неизбирательныхъ.

Въ члены губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія записками предложены: кн. А. Б. Куракинъ (54) и Н. Н. Бурнашевъ (23),

По баллотировкѣ шарами избранъ былъ кн. А. Б. Куракинъ, получившій 59 избирательныхъ, 1 свой и 18 неизбирательныхъ. Н. Н. Бурнашевъ отъ баллотировки отказался.

Предсѣдатель собранія М. К. Полозовъ предложилъ подать записки съ кандидатами въ члены ревизіонной комиссіи по 1 отъ каждаго уѣзда, послѣ чего объявилъ перерывъ засѣданія на 30 минутъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдателемъ собранія предоставлено слово гл. С. А. Тинькову, который выражаетъ пожеланіе, чтобы избраніе членовъ ревизіонной комиссіи было произведено въ томъ же порядкѣ, какой былъ принятъ собраніемъ въ 1906 году.

Предсѣдатель Орловской уѣздной управы С. А. Цуриковъ прочитываетъ сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ

22-го марта 1869 года о дозволеніи, по ходатайству одного губернскаго земскаго собранія, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ поручать избраннымъ ими губернскимъ гласнымъ, отъ каждаго уѣзда по одному, производить ревизію губернской управы заблаговременно до открытія губернскаго собранія, и на основаніи этого сообщенія предлагаетъ избраніе членовъ ревизіонной комиссіи передать на уѣздныя земскія собранія и, если такое постановленіе земскаго собранія будетъ отмѣнено, то подать жалобу въ правительствующій сенатъ, который дастъ надлежащее разъясненіе.

Гл. А. А. Нарышкинъ, прочитавъ 10 ст. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учред., находитъ, что содержаніе приведенной статьи даетъ основаніе, къ толкованію, что члены ревизіонной комиссіи могутъ быть избираемы по одному отъ каждаго уѣзда на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Ему, гласному, извѣстно, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ такой порядокъ избранія ревизіонной комиссіи соблюдается, но до правительствующаго сената такой случай не доходилъ, но гласный, будучи близко знакомъ съ пріемомъ критики правительствующаго сената, предполагаетъ, что сенатъ можетъ истолковать эту статью въ смыслѣ, соотвѣтствующемъ приведенному сообщенію министерства внутреннихъ дѣлъ.

Гл. В. А. Потуловъ находитъ, что руководствоваться сообщеніемъ министерства внутреннних дѣлъ отъ 1869 г. нѣтъ основанія, такъ какъ такое разъясненіе имѣетъ силу только для даннаго дѣла.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ предлагаетъ баллотировать кандидатовъ тѣхъ уѣздовъ, которые въ своихъ запискахъ намѣтятъ таковыхъ, а по остальнымъ уѣздамъ избраніе членовъ ревизіонной комиссіи отложить до чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ не согласенъ съ предложеніемъ В. А. Шеншина и считаетъ такой выходъ нежелательнымъ меньшинству собранія, какъ совершаемый подъ давленіемъ большинства.

Гл. С. А. Тиньковъ полагаетъ, что ревизіонная комиссія должна быть построена на 2 началахъ: 1) свобода критики и

2) защита интересовъ каждаго уѣзда. Предложенiе В. А. Шеншина лишаетъ нѣкоторые уѣзды возможности защищать интересы уѣзда и освѣдомлять о положенiи дѣла уѣздныхъ гласныхъ. Гласный стоитъ за принятiе предложенiя объ избранiи членовъ ревизiонной комиссiи въ уѣздныхъ земскихъ собранiяхъ.

Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ въ своемъ предложенiи не видитъ никакого давленiя большинства на меньшинство. Нельзя же заставить уѣздъ намѣтить своего кандидата, а отъ скольких уѣздовъ будутъ намѣчены кандидаты, столько и баллотировать, а по остальнымъ уѣздамъ выборы отложить до чрезвычайнаго земскаго собранiя.

Гл. Н. Н. Хрипуновъ объясняетъ, что если уѣздъ не намѣчаетъ своего кандидата, то вслѣдствiе неувѣренности въ избранiи этого кандидата, между тѣмъ каждый уѣздъ долженъ быть представленъ въ ревизiонной комиссiи. При неувѣренности, что кандидатъ уѣзда будетъ избранъ, уѣздъ остается безъ представителя, и въ этомъ гласный видитъ давленiе.

Предсѣдатель Орловской уѣздной управы С. А. Цуриковъ предлагаетъ, чтобы каждый уѣздъ намѣтилъ своего кандидата, а потомъ собранiе записками намѣтитъ кандидатовъ отъ каждаго уѣзда.

Предсѣдатель собранiя М. К. Полозовъ ставитъ на голосованiе предложенiе о передачѣ избранiя членовъ ревизiонной комиссiи, по одному отъ каждаго уѣзда, на уѣздныя земскiя собранiя.

Собранiе, большинствомъ 44 голосовъ противъ 20, это предложенiе отклоняетъ.

Второе предложенiе о томъ, чтобы каждый уѣздъ намѣтилъ своего кандидата въ члены ревизiонной комиссiи, а потомъ собранiе намѣтитъ записками кандидатовъ отъ каждаго уѣзда, собранiе большинствомъ 38 противъ 26 отклонило.

Затѣмъ предсѣдателемъ собранiя были прочитаны записки кандидатовъ отъ каждаго уѣзда.

Въ члены ревизiонной комиссiи были намѣчены: по Малоархангельскому уѣзду—П. С. Апальковъ, по Кромскому уѣзду —Н. В. Трубицинъ, по Дмитровскому уѣзду—В. Н. Поздняковъ,

по Брянскому уѣзду—В. М. Авраамовъ, по Елецкому уѣзду — А. С. Бехтѣевъ, по Карачевскому уѣзду—Н. Н. Костомаровъ, по Трубчевскому уѣзду—И. К. Мазохинъ, по Ливенскому уѣзду — В. А Дурново, по Орловскому уѣзду- И. Н. Пущинъ, по Сѣвскому уѣзду -А. А. Федоровъ, по Болховскому уѣзду—Н. А. Бурнашевъ, по Мценскому уѣзду—В. Н. Шеншинъ.

Послѣ того, по предложенію Малоархангельскаго предводителя дворянства кн. А. Б. Куракина, собраніе приступило къ подачѣ записокъ въ члены ревизіонной комиссіи.

По запискамъ были предложены: Н. Н. Костомаровъ, получившій 72 записки, И. Н. Пущинъ—72; В. Н. Поздняковъ—71; И. К. Мазохинъ 71: П. С. Апальковъ—70; Н. В. Трубицинъ—69; В. А. Дурново—69; А. А. Федоровъ—69; В. М. Авраамовъ—67; А. С. Бехтѣевъ—63; Н. А. Бурнашевъ—62; В. Н. Шеншинъ—33; Н. А. Беэръ 20; кн. И. А. Енгалычевъ—9; Н. Н. Бурнашевъ—7; С. Л. Тейтель—7; В, Н. Лукашевъ—5: А. А. Хвостовъ—6; С. А. Тиньковъ—4; Н. С. Блохинъ—1; В. С. Оливъ—1; А. В. Зобнинскій—1.

Мценскій предводитель дворянства Н. А. Матвѣевъ заявилъ, что Мценскій уѣздъ, въ виду того, что его кандидатъ не получилъ обезпечивающаго избраніе большинства, не будетъ принимать участія въ баллотировкѣ.

Елецкій предводитель дворянства В. Г. Ветчининъ заявилъ, что Елецкій уѣздъ присоединяется къ заявленію Мценскаго уѣзда, и если кандидатъ Елецкаго уѣзда будетъ избранъ въ члены ревизіонной комиссіи, то онъ участія въ работахъ этой комиссіи не приметъ.

Орловскій уѣздный предводитель дворянства Н. Н. Бурнашевъ отъ имени своего уѣзда присоединяется къ заявленію Мценскаго уѣзда и отъ участія въ баллотировкѣ отказывается.

Въ 7 часовъ вечера г. предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства М. К. Полозовъ объявилъ перерывъ засѣданія до 9 час. вечера.

Приложеніе къ журналу 19 декабря 1912 г.

№ 135.

сообщеніе гласнаго Ивана Николаевича Пущина.

Пораіонные комитеты возникли вслѣдствіе царившихъ въ желѣзно-дорожномъ вѣдомствѣ безпорядковъ по перевозкѣ грузовъ, слѣдствіемъ чего образовывались залежи, такъ, напримѣръ, въ 1904 году залежи хлѣбныхъ грузовъ достигли 200000 слишкомъ вагоновъ; говоря проще, вся эта масса хлѣба около 150 милліоновъ пудовъ лежала на станціяхъ безъ движенія, при самыхъ дурныхъ условіяхъ - безъ брезентовъ, подстилокъ и т. п. Весьма понятно, какого размѣра убытки несли производители хлѣба, торговцы, а также и покупатели, оплатившіе товаръ. Въ связи съ этимъ и финансовая сторона желѣзнодорожнаго хозяйства была въ крайне неблагопріятномъ состояніи, такъ: въ 1907 году - дефицитъ всей россійской желѣзнодорожной сѣти составлялъ 120 — милліоновъ, а въ 1908 году дефицитъ достигъ 122 милліоновъ; изъ нихъ на долю азіатской сѣти падало 53 милліона, а на долю частныхъ дорогъ — 22 милліона, и 47 милліоновъ на долю казенной сѣти Европейской Россіи. Такъ было ко времени учрежденія пораіонныхъ комитетовъ. Въ 1912 году сѣть казенныхъ желѣзныхъ дорогъ дала чистаго дохода, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по эксплоотаціи и оплаты капитала сооруженій — 60 милліоновъ руб. Съ точки зрѣнія залежей перемѣна выразилась въ томъ, что на казенной сѣти въ 1911 году залежей не было совсѣмъ, а въ 1912 г. максимальный размѣръ ихъ былъ 3000 вагоновъ и то не по винѣ дорогъ, а по причинѣ неразвитія портовъ, которые не могли принимать весь назначенный къ нимъ грузъ.

На частныхъ дорогахъ въ 1911 году залежь была незначительная, а въ 1912 году 13000 вагоновъ и главнымъ образомъ, на Владикавказской и на Рязанско-Уральской; объясняется эта залежь недостаточнымъ развитіемъ портовъ, а частью недостаточностью вагоновъ на указанныхъ дорогахъ.

Вопросъ о недостаткѣ вагоновъ и неразвитія портовъ, въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ былъ уже предметомъ сужденія

въ Московскомъ пораіоннонмъ комитетѣ въ послѣднюю сессію, изъ чего можно убѣдиться въ полезномъ значеніи комитетовъ, такъ какъ представители общественныхъ организацій могутъ возбуждать вопросы о нуждахъ пользующихся жедѣзными дорогами непосредственно въ комитетахъ, тогда какъ прежде былъ только одинъ путь – канцелярская переписка съ министерствомъ, а не живой обмѣнъ мыслями, какъ, напримѣръ, о недостаточномъ оборудованіи складочныхъ помѣщеній, объ открытіи новыхъ станцій, проведеніе подъѣздныхъ путей и т. д. Кстати, для характеристики работъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, приведу нѣсколько цифръ: перевезено въ 1911 году 5 милліардовъ пудовъ слишкомъ, а дорогами Московскаго раіона — 1,9 милліарда; въ 1911 году міровой урожай хлѣбовъ былъ 19 милліардовъ пудовъ. Въ 1905 году представители торгово-промышленныхъ организацій, особенно, настойчиво стали требовать упорядоченія дѣла: желѣзно-дорожное вѣдомство не могло не пойти на встрѣчу справедливому желанію и рѣшило привлечь общественные элементы для выясненія нуждъ, пользующихся услугами желѣзныхъ дорогъ.

Такимъ образомъ создалась идея о пораіонныхъ комитетахъ.

Сколько комитетовъ было учреждено, какъ распредѣлены раіоны, – мною было уже собранію сообщено, а потому на этотъ разъ воздерживаюсь; замѣчу только, что въ 1912 году учрежденъ новый Сибирскій комитетъ, съ Сибирской, Забайкальской и Пермской дсрогами; Восточно-Китайская не вошла, какъ пролегающая по чужой территоріи; однимъ изъ членовъ Московскаго комитета поднятъ вопросъ о томъ, чтобы и Манджурскую, т. е. и Восточно-Китайскую—включили, такъ какъ она находится въ вѣденіи министерства финансовъ. Что касается благопріятной перемѣны въ балансахъ желѣзныхъ дорогъ, о чемъ сказано выше, то объясняется эта перемѣна не только оживленной дѣятельностью дорогъ, вызванной урожаемъ послѣднихъ лѣтъ, но также и тѣмъ, что подъемная сила вагоновъ и поѣздовъ увеличена почти на 60% (съ 610 доведена до 1000 пудовъ). Прежде паровозы возили грузы отъ 10—12 тысячъ, а теперь отъ 15 до 20 тысячъ пудовъ. Понятно, что расходы на эксплоатацію уменьшились, а производительность перевозочныхъ средствъ увеличилась.

Въ Московскомъ раіонѣ, благодаря лучшему пользованію подвижнымъ составомъ, разница выразилась, если сравнить 1907 - 1912 года, въ 4 милліона рублей, а по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ разница въ расходахъ между 1908 — 1911 год. составляетъ 80 милліоновъ рублей.

За послѣдніе три года сессій Московскаго комитета было: въ 1910 году—3 сессіи—11 дней; въ 1911 году—2 сессіи—9 дней, а въ 1912 году—2 сессіи—8 дней.

Кромѣ засѣданій комитета, были засѣданія управленія дѣлами комитета, а также совѣщанія по отдѣльнымъ вопросамъ. Въ засѣданіе управленія дѣлами комитета, кромѣ приглашаемыхъ, имѣютъ право являться и не приглашенные члены комитета, тѣмъ болѣе, что заранѣе извѣстны дни и числа засѣданій. Приглашаются въ засѣданіе управленія дѣлами представители земствъ и городовъ тѣхъ губерній, интересы которыхъ затрагиваются какимъ либо вопросомъ, такъ, напримѣръ: я былъ дважды приглашенъ и участвовалъ по вопросамъ Малоархангельской вѣтки и дороги Орелъ-Петербургъ. Заговоривъ о положеніи въ комитетѣ членовъ отъ земства, я не могу и не считаю себя въ правѣ не сказать о томъ наилучшемъ предупредительномъ отношеніи, которое встрѣчаетъ членъ комитета отъ лицъ заправляющихъ комитетомъ: отъ предсѣдателя С. Ѳ. Сциславскаго, управляющаго дѣлами комитета Станислава Фердинандовича Улинскаго и завѣдующаго статистикой Федора Николаевича Еремѣева; всѣ они охотно даютъ всевозможныя разъясненія и указанія, помогающія неспеціалисту разбираться въ спеціальныхъ желѣзно-дорожныхъ вопросахъ.

Дѣятельность и значеніе пораіонныхъ комитетовъ, какъ бы добросовѣстно и старательно не относились къ своимъ обязанностямямъ лица, составляющія комитетъ, сведутся къ нулю, если общественныя организаціи и, главнымъ образомъ, земства будутъ относится къ обращеніямъ комитетовъ пораіонныхъ не съ должнымъ вниманіемъ.

Дабы правильно распредѣлить подвижной составъ для перевозки грузовъ, хлѣбныхъ въ особенности, необходимо знать количество и мѣсто отправленія грузовъ, т. е. имѣть свѣдѣнія

объ ожидаемыхъ размѣрахъ урожаевъ и къ какому приблизительно сроку можно ожидать поступленія хлѣба въ продажу.

Въ нынѣшнемъ году изъ всѣхъ 22 земскихъ управъ Московскаго раіона своевременно представили свѣдѣнія о видахъ на урожай 15 управъ, а 7—совсѣмъ не представили (Вологодская, Казанская, Курская, Орловская, Симбирская, Ярославская и Могилевская).

Для выясненія вопроса объ ожидаемыхъ урожаяхъ комитетъ пользуется, кромѣ оффиціальныхъ данныхъ торгово-промышленной газеты, услугами земскихъ управъ и земскихъ статистическихъ бюро и начальниковъ станцій. Этотъ послѣдній источникъ недостаточно удовлетворителенъ, такъ какъ свѣдѣнія эти неопредѣленнаго раіона и носятъ слишкомъ общій характеръ; данныя центральнаго статистическаго комитета, подъ заглавіемъ „виды на урожай", непригодны для опредѣленія ожидаемаго урожая, такъ какъ выходятъ осенью.

Такимъ образомъ, единственно надежными свѣдѣніями, необходимыми для пораіоннаго комитета, остаются земскія свѣдѣнія тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія эти основаны на показаніяхъ добровольныхъ корреспондентовъ.

Всѣхъ корреспондентовъ въ Московскомъ раіонѣ 11500. Это количество распредѣляется крайне неравномѣрно, а именно: въ Московской губерніи на 1000 десятинъ посѣвовъ 2,1, а въ Орловской на то же количество 0,7. Что касается оборудованности дорогъ Московскаго раіона подвижнымъ составомъ, то дороги раіона съ избыткомъ обезпечены подвижнымъ составомъ и на столько, что нерѣдко часть подвижного состава Московскаго раіона передается въ другіе раіоны.

Пропускная способность дорогъ Московскаго раіона вполнѣ достаточна; такъ напримѣръ: въ 1908 году Курская дорога приспособила къ пропуску въ сутки 1200 вагоновъ, т. е. 30 товарныхъ поѣздовъ и, кромѣ того, нѣсколько поѣздовъ пассажирскихъ.

Засѣданіе 19-го декабря 1912 года.

ВЕЧЕРНЕЕ.

За прибытіемъ установленнаго числа гласныхъ, засѣданіе было открыто въ 9 час. 30 мин. вечера. Секретаремъ собранія приглашенъ членъ губернской управы Д. М. Емельяновъ.

Собраніе приступаетъ къ выборамъ члена крестьянскаго банка, баллотируется В. Ѳ. Жадкевичъ и получаетъ 47 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный.

Собраніе переходитъ къ вопросу о выборахъ членовъ ревизіонной комиссіи, передъ этими выборами Болховской предводитель дворянства П. А. Арбузовъ дѣлаетъ собранію предложеніе: въ виду уклоненія трехъ уѣздовъ отъ участія въ выборахъ ревизіонной комиссіи, эти выборы отложить до экстреннаго собранія.

Гласный В. А. Потуловъ находитъ „что отложить выборы ревизіонной комиссіи, это значитъ признать насиліе меньшинства надъ большинствомъ собранія". „Баллотировка членовъ ревизіонной комиссіи должна быть произведена немедленно въ числѣ 11 человѣкъ, получившихъ большинство голосовъ по запискамъ".

Заявленіе гласнаго Потулова поддерживаютъ гласные И. В Иваненковъ и Брянскій предводитель дворянства князь Тенишевъ.

Затѣмъ въ члены ревизіонной комиссіи баллотируются лица, ранѣе намѣченные по запискамъ; оказались избранными: В. А. Дурново 49 избирательныхъ, неизбирательныхъ нѣтъ. П. С. Апальковъ 49 избирательныхъ неизбирательныхъ нѣтъ. И. Н. Пущинъ 47 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Н. В. Трубицинъ 47 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. И. К. Мазохинъ 47 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. А. А. Ѳедоровъ 48 избирательныхъ, 1 неизбирательный. Послѣ баллотировки 6 членовъ ревизіонной комиссіи выбываетъ предсѣдатель Ливенской уѣздной управы А. Л. Кирѣевскій, выборы продолжаются. В. М. Авраамовъ 47 избирательныхъ, неизби-

рательныхъ нѣтъ. Н. А. Бурнашевъ 48 избирательныхъ, неизбинательныхъ нѣтъ. И. Н. Костомаровъ 48 избирательныхъ, неизбирательныхъ нѣтъ. В. Н. Поздняковъ 48 избирательныхъ, неизбирательныхъ нѣтъ. А. С. Бехтѣевъ 45 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ. Предсѣдатель губернской управы С. Н. Масловъ предлагаетъ дополнительные выборы 12-го члена ревизіонной комиссіи произвести въ экстреномъ собраніи. Предложеніе принято единогласно.

Членами попечительнаго совѣта Николаевской женской гимназіи открытой подачей голосовъ единогласно избраны С. Н. Масловъ, Е. Н. Соколовъ и С. И. Астафьевъ. Въ члены губернскаго училищнаго совѣта закрытой подачей голосовъ избраны Кромской предводитель дворянства В. А. Шеншинъ, получившій 46 избирательныхъ шаровъ, неизбирательныхъ нѣтъ. С. Н. Масловъ 46 избирательныхъ шаровъ, неизбирательныхъ нѣтъ. Въ члены Епархіальнаго училищнаго совѣта открытымъ голосованіемъ единогласно избраны С. А. Цуриковъ и С. Н. Масловъ.

Въ губернскій санитарный совѣтъ открытымъ голосованіемъ единогласно избраны И. Н. Пущинъ, С. А. Цуриковъ, К. Л. Херасковъ.

Въ члены оцѣночной комиссіи избраны единогласно Н. В. Трубицинъ, А. В. Зобнинскій.

Въ лѣсоохранительный комитетъ избраны единоглосно В. М. Авраамовъ и И. Н. Пущинъ

2 члена въ губернскую землеустроительную комиссію закрытой баллотировкой избраны С. М. Десницкій избирательныхъ 42, неизбирательныхъ 1. В. Т. Бафановъ 39 избирательныхъ, 4 неизбирательныхъ, затѣмъ слѣдуетъ получившій меньшее количество избирательныхъ шаровъ А. С. Басовъ 27 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ.

Затѣмъ слѣдуютъ открытые выборы представителей въ пораіонные комитеты и ихъ замѣстителей. Въ С.-Петербургскій комитетъ избраны М. И. Старицкій, замѣстителемъ А. Г. Тепловъ, въ Кіевскій комитетъ В. М. Авраамовъ, замѣстителемъ

Г. М. Поршняковъ, въ Воронежскій – Н. А. Ростовцевъ, замѣстителемъ А. А. Федоровъ, въ Московскій—И. Н. Пущинъ, замѣстителемъ В. С. Оливъ, въ Харьковскій – Н. Я. Аксеновъ, замѣстителемъ В. В. Стаховичъ.

Въ члены попечительнаго совѣта о слѣпыхъ собраніе избрало П. Н. Денисова. Въ губернскій комитетъ трезвости избранъ гр. Г. П. Беннигсенъ.

Въ члены комитета по дѣламъ страхованія рабочихъ закрытой баллотировкой шарами единогласно избраны С. И. Астафьевъ 43 избирательныхъ и князь А. Б. Куракинъ 43 избирательныхъ, въ замѣстители ихъ избраны: П. С. Апальковъ 43 избирательныхъ, неизбирательныхъ нѣтъ. Д. М. Емельяновъ 42 избирательныхъ, 1 неизбирательный.

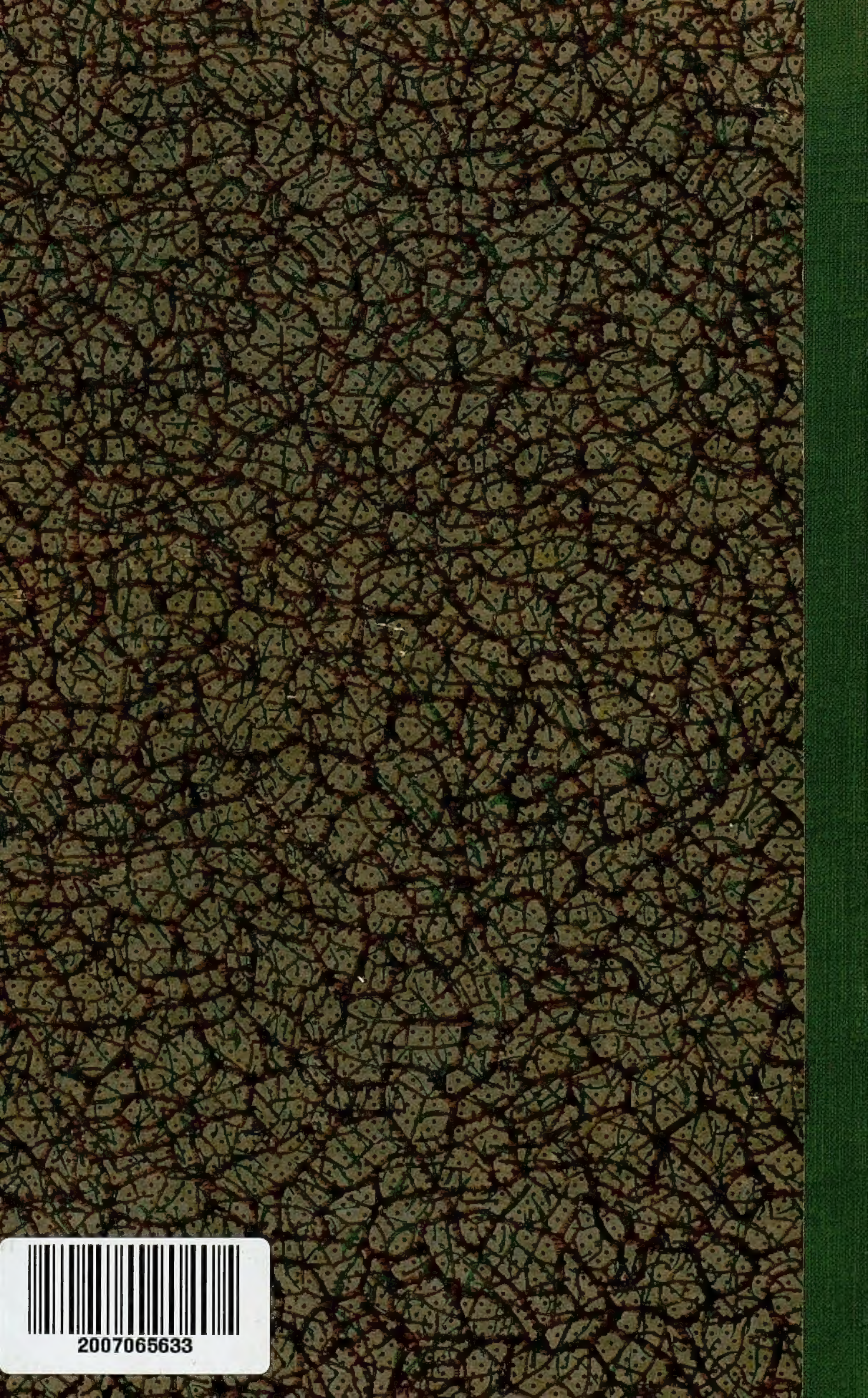
Для участія въ съѣздѣ по кустарной промышленности избраны А. С. Хрипуновъ, Ф. Н. Пилюгинъ и П. С. Апальковъ.

Членами выставочнаго комитета избраны: князь А. Б. Куракинъ, П. А. Стаховичъ, Н. В. Трубицинъ, Н Г. Болонинъ и Н. С. Даниловъ. Въ комитетъ музея при дирекціи народныхъ училищъ единогласно избранъ В. А. Шеншинъ.

Затѣмъ, по желанію собранія до экстреннаго собранія отложены выборы: въ губернское по промысловому налогу присутствіе, въ комиссіи по разсмотрѣнію строительныхъ плановъ слободъ, 5 лицъ въ комиссію по сельско-хозяйственному бюро и въ смѣтную комиссію.

По предложенію Кромского предводителя дворянства В. А. Шеншина собраніе единогласно выражаетъ свою благодарность предсѣдателю собранія губернскому предводителю М. К. Полозову и всѣмъ г.г. секретарямъ собранія, а также губернской управѣ и членамъ ревизіонной комиссіи.

Затѣмъ въ 12 часовъ ночи собраніе было объявлено исправляющимъ обязанности начальника губерніи, веце-губернаторомъ Н. П. Галаховымъ, закрытымъ.


2007065633